

SENTENCIA DEL 1RO. DE SEPTIEMBRE DEL 2006, No. 38

Sentencia impugnada: Corte de Apelación de Santiago, del 23 de abril de 1987.

Materia: Correccional.

Recurrentes: Francisco del Carmen Acosta y Seguros Patria, S. A.

Abogados: Licdos. José T. Gutiérrez y Héctor Rivas Nolasco.

Dios, Patria y Libertad

República Dominicana

En Nombre de la República, la Cámara Penal de la Suprema Corte de Justicia, regularmente constituida por los Jueces Hugo Álvarez Valencia, Presidente; Julio Ibarra Ríos, Edgar Hernández Mejía, Dulce Ma. Rodríguez de Goris y Víctor José Castellanos Estrella, asistidos de la Secretaria General, en la Sala donde celebra sus audiencias, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, hoy 1ro. de septiembre del 2006, años 163^E de la Independencia y 144^E de la Restauración, dicta en audiencia pública, como Corte de Casación, la siguiente sentencia:

Sobre el recurso de casación interpuesto por Francisco del Carmen Acosta, dominicano, mayor de edad, soltero, chofer, cédula de identificación personal No. 4745 serie 33, domiciliado y residente en la calle 1ra. No. 13 del sector Villa Consuelo de la ciudad de Santiago, prevenido y persona civilmente responsable; y Seguros Patria, S. A., entidad aseguradora, contra la sentencia dictada en atribuciones correccionales por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago el 23 de abril de 1987, cuyo dispositivo se copia más adelante;

Oído al alguacil de turno en la lectura del rol;

Oído al Lic. Héctor Rivas Nolasco en la lectura de sus conclusiones en representación de los recurrentes;

Oído el dictamen del Magistrado Procurador General de la República;

Visto el acta del recurso de casación levantada en la secretaría de la Corte a-qua el 14 de mayo de 1987 a requerimiento del Lic. José T. Gutiérrez, en representación de los recurrentes, en la cual no se invocan medios contra la sentencia impugnada;

Visto el memorial de casación suscrito el 13 de agosto de 1993 por el Lic. Héctor Rivas Nolasco, a nombre de los recurrentes, en el cual se exponen y desarrollan los medios que se hacen valer contra la sentencia objeto del presente recurso;

Visto el auto dictado, el 28 de agosto del 2006 por el Magistrado Hugo Álvarez Valencia, Presidente de la Cámara Penal de la Suprema Corte de Justicia, por medio del cual se llama a sí mismo, en su indicada calidad, juntamente con los Magistrados Julio Ibarra Ríos, Edgar Hernández Mejía, Dulce Ma. Rodríguez de Goris y Víctor José Castellanos Estrella, Jueces de este Tribunal, para integrar la Cámara en la deliberación y fallo del recurso de casación de que se trata, de conformidad con las Leyes Nos. 684 de 1934 y 926 de 1935;

Visto la Ley No. 278-04 sobre Implementación del Proceso Penal, que instituye la estructura liquidadora para el conocimiento de los procesos iniciados de conformidad y bajo el imperio del Código de Procedimiento Criminal de 1884, así como la Resolución de la Suprema Corte de Justicia No. 1170-2004 del 7 de septiembre del 2004;

Visto la Ley No. 25 de 1991, modificada por la Ley No. 156 de 1997;

La Cámara Penal de la Suprema Corte de Justicia, después de haber deliberado y visto el artículo 49 letra c y 67 párrafo 3 de la Ley 241 sobre Tránsito de Vehículos y 1 y 65 de la Ley de Procedimiento de Casación;

Considerando, que como consecuencia del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia dictada el 12 de abril de 1985 por la Primera Cámara Penal del Juzgado de Primera

Instancia del Distrito Judicial de Santiago, intervino el fallo objeto del presente recurso de casación, dictado en atribuciones correccionales por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago el 23 de abril de 1987, cuyo dispositivo es el siguiente: **APRIMERO:** Admite en la forma el recurso de apelación interpuesto por el Lic. José T. Gutiérrez, a nombre y representación de Francisco del Carmen Acosta y la compañía de Seguros Patria, S. A., por haber sido hecho en tiempo hábil y dentro de las normas procesales vigentes, contra sentencia No. 285 de fecha 12 de abril de 1985, dictada por la Primera Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago, cuyo dispositivo copiado textualmente dice así: **>Primero:** Que debe declarar y declara al nombrado Francisco del Carmen Acosta, de generales anotadas, culpable de violar los artículos 49 letra c y 67 letra b, 3ro. de la Ley 241 sobre Tránsito de Vehículos de Motor; y en consecuencia, se le condena a pagar una multa de Treinta y Cinco Pesos (RD\$35.00), y al pago de las costas penales, acogiendo circunstancias atenuantes; **Segundo:** Que debe declarar y declara, al nombrado Ignacio González, de generales anotadas no culpable de haber cometido falta en el presente accidente; y en consecuencia, se le descarga de toda responsabilidad penal, y se le declaran las costas de oficio en su favor; **Tercero:** Que debe declarar y declara buena y válida, en cuanto a la forma la constitución en parte civil incoada por Ignacio González, contra Francisco del Carmen Acosta, prevenido y persona civilmente responsable y la compañía de Seguros Patria, S. A., entidad aseguradora, por haber sido efectuada en tiempo hábil y dentro de las normas procesales vigentes; **Cuarto:** Que en cuanto al fondo, debe condenar y condena al señor Francisco del Carmen Acosta, al pago de una indemnización de Cuatro Mil Quinientos Pesos (RD\$4,500.00), a favor de Ignacio González, por los daños morales y materiales sufridos por él, a causa de las lesiones sufridas y por los desperfectos del motor de su propiedad incluyendo en dicha suma la depreciación y el lucro cesante; **Quinto:** Que debe condenar y condena a Francisco del Carmen Acosta, al pago de los intereses legales de la suma acordada como indemnización principal, a partir de la demanda en justicia y a título de indemnización suplementaria; **Sexto:** Que debe condenar y condena a Francisco del Carmen Acosta, al pago de las costas civiles del procedimiento, a favor del Lic. Domingo Guzmán, quien afirma estarlas avanzando en su totalidad; **Séptimo:** Que debe declarar y declara la presente sentencia común, oponible y ejecutable a la compañía de Seguros Patria, S. A., en su calidad de entidad aseguradora de la responsabilidad civil del vehículo causante del daño=; **SEGUNDO:** Pronuncia el defecto contra el prevenido Francisco del Carmen Acosta, por no haber comparecido a la audiencia, para cual fue legalmente citado; **TERCERO:** Confirma la sentencia recurrida en todas sus partes; **CUARTO:** Condena al prevenido Francisco del Carmen Acosta, al pago de las costas penales del procedimiento; **QUINTO:** Condena a la persona civilmente responsable, al pago de las costas civiles de esta instancia, ordenado la distracción de las mismas en provecho del Lic. Domingo Antonio Guzmán, abogado que afirma haberlas avanzado en su totalidad@; Considerando, que los recurrentes en su memorial de casación expusieron el medio siguiente: **AÚnico Medio:** Falta de motivos sobre la conducta del motociclista y su incidencia sobre el accidente@;

Considerando, que los recurrentes alegan, en síntesis, lo siguiente: **A**Que solicitaron mediante conclusiones formales a la Corte que se revocara la sentencia recurrida por deberse a la falta exclusiva cometida por la víctima y la Corte en ningún momento se refirió a la conducta del motociclista y su alegada incursión en una falta que incidió en el accidente, en la sentencia no hay alusión al motociclista más que para ubicarlo como víctima y reclamante; ignoró

totalmente la conducta del motociclista y al no hacerlo dejo la sentencia carente de motivos y de base legal@, pero;

Considerando, que para adoptar su decisión, la Corte a-qua, expuso lo siguiente: Aa) que de acuerdo con los documentos que obran en el expediente se ha podido establecer lo siguiente: 1) que el 4 de noviembre de 1983 mientras la motocicleta placa No. M-72-5648, propiedad de su conductor, Ignacio González, transitaba por la calle 2 frente a la Discoteca La Ochenta y Uno, colisionó con el vehículo placa No. P-71-1710 propiedad de Francisco Acosta, asegurado en Seguros Patria, S. A.; 2) que a consecuencia del impacto Ignacio González sufrió golpes y heridas curables dentro de los 80 días de acuerdo al certificado médico anexo al expediente; 3) que los vehículos resultaron con daños; b) que de acuerdo a las declaraciones del conductor del carro en el tribunal a-quo, éste no vio al motorista, por lo que se presume que iba por la acera y se tiró al pavimento, por el contrario, el motorista asevera que salió de la calle 2, tomó la Estrella Sadhalá y como a 50 metros de allí el chofer del carro, que había rebasado a otro vehículo, le ocupó la vía y le impactó por una caja que llevaba detrás en el motor; c) que de acuerdo a las declaraciones de ambos conductores se infiere, que el responsable en el presente accidente, es el conductor del carro en razón de que los vehículos quedaron en el lado derecho, el carro se fue a la acera completamente del lado opuesto en que iba, tomando en consideración que los desperfectos del carro fueron en el frente y si el motorista se hubiese introducido estos hubiesen sido en el lado derecho del chofer; d) que por las declaraciones de Francisco del Carmen Acosta se infiere en forma inequívoca que transitaba en forma imprudente, que sin lugar a dudas éste accidente se produce por el rebase que alega el otro conductor que hizo; e) que el conductor ocasionó daños a Ignacio González los cuales fueron evaluados por el tribunal de primer grado en RD\$4,500.00, por las lesiones corporales y daños materiales a su vehículo; f) que procede declarar la presente sentencia común, oponible y ejecutable a Seguros Patria, S. A., por ser la entidad aseguradora del vehículo que ocasionó los daños@;

Considerando, que de lo anteriormente transcrito se revela que contrario a lo invocado por los recurrentes, la Corte a-qua ponderó la conducta de ambos conductores descartando que la participación de Ignacio González, quien conducía la motocicleta, incidiera en la colisión de que se trata, por lo que las conclusiones formuladas por los recurrentes, según se puede apreciar de la exposición de las razones y fundamento del fallo, resultan implícitamente contestadas, en esas atenciones, el medio examinado carece de fundamento y debe ser rechazado.

Por tales motivos, **Primero:** Rechaza el recurso de casación incoado por Francisco del Carmen Acosta y Seguros Patria, S. A., contra la sentencia dictada en atribuciones correccionales por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santiago el 23 de abril de 1987, cuyo dispositivo se copia en la parte anterior del presente fallo; **Segundo:** Condena a los recurrentes al pago de las costas.

Firmado: Hugo Álvarez Valencia, Julio Ibarra Ríos, Edgar Hernández Mejía, Dulce Ma. Rodríguez de Goris y Víctor José Castellanos Estrella. Grimilda Acosta, Secretaria General. La presente sentencia ha sido dada y firmada por los señores Jueces que figuran en su encabezamiento, en la audiencia pública del día, mes y año en él expresados, y fue firmada, leída y publicada por mí, Secretaria General, que certifico.

www.suprema.gov.do