
Sentencia impugnada: Cámara Penal de la Corte de Apelación de San Cristóbal, del 1ro. de diciembre de 1999.

Materia: Penal.

Recurrentes: Julio César Brito y compartes.

Abogado: Dr. Otto B. Goyco.

LAS SALAS REUNIDAS.

Extinción.

Audiencia pública del 4 de febrero de 2021.
Preside: Luis Henry Molina.

Dios, Patria y Libertad

República Dominicana

En Nombre de la República, las LAS SALAS REUNIDAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competentes para conocer del segundo recurso de casación relacionado con el mismo punto, ubicada en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, presidida por el magistrado **Luis Henry Molina Peña** y demás jueces que suscriben, en fecha **04 de febrero de 2021**, año 177° de la Independencia y año 158° de la Restauración, dictan en audiencia pública, la sentencia siguiente:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por **Julio César Brito**, dominicano, mayor de edad, portador de la cédula de identificación personal núm. 5437-82, chofer, domiciliado y residente en la Carretera Sánchez, núm. 29, sector Madre Vieja, San Cristóbal, entonces prevenido; **Central Romana Corporation LTD**, sociedad agrícola industrial organizada de acuerdo con las leyes del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Islas Vírgenes Británicas, con domicilio en República Dominicana, en el Batey Principal de la Central Romana, representada por su vicepresidente ejecutivo Eduardo Martinez Lima, dominicano, mayor de edad, casado, ingeniero químico, titular cédula de identidad y electoral núm. 026-040477-2, persona civilmente responsable, y la **Compañía Intercontinental de Seguros, S.A.**, compañía por acciones constituida que funciones de conformidad con las leyes dominicanas, dedicada de manera principal al ramo de seguros, con su oficina ubicada en la Av. Tiradentes, edificio Plaza Naco, ciudad de Santo Domingo, entidad aseguradora, contra la sentencia núm. 441 dictada el 1ro. de diciembre de 1999, en atribuciones correccionales por la Cámara Penal de la Corte de Apelación de San Cristóbal.

VISTOS (AS):

El acta de recurso de casación levantada en la secretaría de la Corte *a qua* el 2 de febrero de 2000 a requerimiento Julio César Brito, Central Romana Corporation LTD, y la Compañía Intercontinental de Seguros.

El dictamen emitido por el Procurador General de la República el 4 de agosto de 2000.

El auto emitido por el Presidente de la Suprema Corte de Justicia mediante el cual fijó audiencia para el día 22 de agosto del 2001, a fin de conocer el recurso de casación de que se trata.

El memorial de casación depositado el 22 de agosto de 2001 en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia, suscrito por el Dr. Otto B. Goyco, en representación de los recurrentes.

Resulta que:

Las Cámaras Reunidas de la Suprema Corte de Justicia conocieron el presente recurso de casación en la audiencia celebrada al efecto, ocasión en la que decidieron reservar el fallo para dictar sentencia en una fecha posterior; por tal razón, y en vista de encontrarse aún pendiente, el magistrado Luis Henry Molina Peña, presidente de la Suprema Corte de Justicia, dictó el auto núm. 24-2020, el 10 de diciembre de 2020, por medio del cual se llama a sí mismo, en su indicada calidad, y a los magistrados Manuel Ramón Herrera Carbuccia, Pilar Jiménez Ortiz, Francisco Antonio Jerez Mena, Manuel Alexis Read Ortiz, Fran Euclides Soto Sánchez, Vanessa Elizabeth Acosta Peralta, Anselmo Alejandro Bello Ferreras, Blas Rafael Fernández Gómez, Napoleón Ricardo Estévez Lavandier, Moisés Alfredo Ferrer Landrón, Samuel Amaury Arias Arzeno, Rafael Vásquez Goico, Justiniano Montero Montero, María Gerinelda Garabito Ramírez y Francisco Antonio Ortega Polanco, para integrar las LAS SALAS REUNIDAS en la deliberación y fallo del recurso de casación de que se trata, de conformidad con las Leyes números 684 del año 1934 y 926 del año 1935.

Los jueces suscribientes se encuentran habilitados para pronunciar el fallo correspondiente al presente recurso de casación en virtud de que la audiencia se concentra en el debate sobre los fundamentos del recurso, y el Tribunal Constitucional en la sentencia TC/0099/17 del 15 de febrero de 2017 ha refrendado que el cambio de jueces en la corte de casación, para la deliberación y fallo del recurso, no constituye una violación al principio de inmediación en materia penal.

LAS LAS SALAS REUNIDAS, LUEGO DE HABER DELIBERADO:

Del examen de la sentencia impugnada y los documentos a que ella refiere resultan como hechos constantes que:

El Ministerio Público sometió a la acción de la justicia a Julio César Brito, por presuntamente haber violado las disposiciones contenidas en la Ley núm. 241 sobre Tránsito de Vehículos, en perjuicio del señor Alejandro Barrientos, por el hecho siguiente: *“Que el 30 de septiembre de 1987, en la autopista 30 de Mayo, que conduce de Santo Domingo a San Cristóbal ocurrió un accidente de vehículos en el que intervinieron, uno conducido por Julio César Brito, propiedad del Central Romana Corporation y asegurado con la Intercontinental de Seguros, S.A., y otro propiedad de la Secretaría de Estado de Agricultura, conducido por Alejandro Barrientos, en el que resultó muerto Enrique Leonardo Paredes y con graves lesiones el propio Alejandro Barrientos, Carmen Altagracia Ramos, Deyanira Bidó y también Julio César Brito”.*

Para el conocimiento del fondo del proceso fue apoderada la Cuarta Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santo Domingo, tribunal que el 1ro. de octubre de 1991, sentencia en sus atribuciones correccionales, en la cual condenó a Julio César Brito, al pago de una multa, a cumplir la pena de dos años de prisión correccional y al pago de las costas penales; por otra parte, descargó a Alejandro Barrientos. En el aspecto civil, condenó al señor Julio César Brito conjuntamente con Central Romana Corporation, al pago de: a) Una indemnización de RD\$150,000.00 por los daños morales y materiales sufridos por éstos; b) De los intereses legales de la suma indicada; y c) las costas civiles; asimismo, condenó a Julio César Brito, junto a Central Romana Corporation, al pago de las siguientes indemnizaciones: a) La suma de RD\$125,000.00, a favor y provecho del señor Alejandro Barrientos Batista como justa reparación de los daños y perjuicios; b) La suma de RD\$100,000.00 en perjuicio de Carmen Altagracia Ramos; c) Al pago de los intereses legales de las sumas indicadas; d) Al pago de las costas civiles; además condenó a Julio César Brito junto con Central Romana Corporation, persona civilmente responsable al pago de: a) Una indemnización de RD\$125,000.00 a favor y provecho de la Dra. Deyanira Bidó, como justa reparación por los daños y perjuicios experimentados; y, b) Al pago de los intereses legales de las indicadas sumas más el pago de las costas civiles.

Contra la sentencia descrita recurrieron en apelación Julio César Brito, Central Romana Corporation y Seguros la Intercontinental S.A., Deyanira Paredes y el Ministerio Público, en sus respectivas calidades, siendo apoderada la Cámara Penal de la Corte de Apelación de Santo Domingo,alzada que el 17 de febrero de 1994 emitió la sentencia en atribuciones correccionales, por la cual modificó el ordinal primero de la

sentencia recurrida, condenó a Julio César Brito al pago de una multa de RD\$1,00.00 y confirmó la sentencia en los demás aspectos.

La sentencia antes citada fue recurrida en casación por el prevenido y la persona civilmente responsable, a propósito de lo cual la entonces Cámara Penal de la Suprema Corte de Justicia pronunció sentencia el 9 de febrero de 1999, a través de la cual casó la sentencia recurrida por incurrir en insuficiencia motivacional respecto de Carmen Altagracia Ramos y ordenó el envío del asunto ante la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Cristóbal.

Apoderada del envío ordenado, la Corte *a qua* dictó la sentencia núm. 441 del 1ro. de diciembre de 1999, ahora impugnada nueva vez en casación, siendo su parte dispositiva:

Primero: Se pronuncia el defecto en contra de la parte civil constituida, señora Carmen Altagracia Ramos, por no haber comparecido no obstante estar citada en su domicilio real y en su defecto en la puerta del tribunal; Segundo: Comprobada mediante la prueba testimonial, que el poder otorgado por la señora Carmen Altagracia Ramos a favor del Dr. Héctor López Quiñonez, de fecha 5 de octubre del 1987, fue redactado en Santo Domingo, República Dominicana, y como tal no requiere para su validez, la legalización de la firma de la poderdante, conforme al artículo 3 de la Ley 302, sobre Honorarios de los Abogados, vigente, se declara regular y válido el referido poder, para surtir su pleno efecto jurídico de acuerdo a la Ley. Tercero: En cuanto al segundo ordinal de las conclusiones vertidas en la audiencia de fecha 8 de noviembre del 1999, por ante esta Cámara Penal de la Corte de Apelación, por el Dr. Otto B. Goico, a nombre y representación del prevenido, Julio César Brito, la persona civilmente responsable, Central Romana Corporation LTD e Intercontinental de Seguros, S.A., en el sentido de que se declare inadmisibles cualquier acción que pudiera derivarse a favor de la señora Carmen Altagracia Ramos, se rechaza, por improcedente y mal fundado ya que se trata de una acción in futurum, de la cual no está apoderada esta Cámara Penal de la Corte de Apelación, en virtud sentencia de envío de la Suprema Corte de Justicia de fecha 9 de febrero del año 1999, que apodera este tribunal. Cuarto: Se declaran las costas de oficio.

Consideraciones de hecho y de derecho:

Del histórico del caso que ocupa nuestra atención resulta evidente que nos encontramos apoderados de un proceso correspondiente a la estructura liquidadora, pues la acción penal se contrae a un hecho acaecido en el año 1987, cuando se encontraba vigente el Código de Procedimiento Criminal, obrando en la glosa como primer acto procesal la sentencia dictada por la Cuarta Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santo Domingo, Distrito Nacional el 1ro. de octubre de 1991.

Por definición de la Ley núm. 278-04 sobre la implementación del proceso penal instituido por la Ley núm. 76-02, la presente es una causa en trámite y en liquidación, pues inició con el derogado Código de Procedimiento Criminal y la última actuación procesal consistió en la audiencia celebrada el 22 de agosto de 2001. En este punto es importante observar que en la referida ley el legislador instauró un método de implementación y también de transición hacia el Código Procesal Penal, previendo la duración máxima de los procesos aún en curso al disponer lo siguiente:

Artículo 5. Duración del proceso. Las causas que, mediante la estructura liquidadora, deban continuar tramitándose de conformidad al Código de Procedimiento Criminal de 1884, por no estar sujetas a la extinción extraordinaria, deberán concluir en el plazo máximo de dos años, computables a partir del 27 de septiembre del 2004. Una vez vencido este plazo de dos años, las causas a las que se refiere este artículo que quedaren todavía pendientes dentro de la estructura liquidadora seguirán tramitándose de conformidad con el Código Procesal Penal. Sin embargo, el plazo de duración máxima del proceso a que se refiere el Artículo 148 del Código Procesal Penal tendrá su punto de partida, respecto de estos asuntos, el día en que corresponda su tramitación conforme al nuevo procedimiento.

Transcurridos todos estos plazos sin decisión irrevocable se declarará la extinción de la acción penal de las causas que quedaren pendientes dentro de la estructura liquidadora. Esta declaratoria tendrá lugar a

petición de las partes o de oficio por el Tribunal, aún cuando haya mediado actividad procesal.

Párrafo: Durante este período, cuyo total es de cinco (5) años, y durante el primer trimestre de cada año podrá procederse, si es necesario, con respecto a las causas aun pendientes dentro de la estructura liquidadora, de la manera establecida por el Artículo 3 de la presente ley para la extinción extraordinaria.

A la llegada de los primeros dos años de la etapa liquidadora, la Suprema Corte de Justicia, en interés de evitar que el tránsito de los procesos de un modelo al otro se produjera de forma traumática, así como de asegurar la uniformidad de las actuaciones con dicho fin, emitió la resolución núm. 2529-2006 del 31 de agosto de 2006, mediante la cual dispuso -respecto de las causas en trámite ante la Suprema Corte de Justicia en atribución liquidadora- que los aspectos de admisibilidad del recurso se regirían por la legislación vigente al momento de su interposición. Luego, aproximándose el término del plazo de duración máxima del proceso, previsto en el artículo 148 del Código Procesal Penal, que era de tres años antes de la modificación efectuada por la Ley núm. 10-15, la Suprema Corte de Justicia dictó la resolución núm. 2802-2009 del 25 de septiembre de 2009, en la que resaltó el interés judicial de observar la dualidad de plazos de duración máxima del proceso atendiendo a que en los casos complejos el vencimiento operaba a los cuatro años, y, por otro lado, inspirada en las motivaciones del legislador de la Ley núm. 278-04 al sostener que aunque la extinción dispuesta persigue descongestionar los tribunales penales no podía constituir una causal de impunidad sobre todo en casos de alta peligrosidad, declaró que *“la extinción de la acción penal por haber transcurrido el tiempo máximo de duración del proceso se impone sólo cuando la actividad procesal haya discurrido sin el planteamiento reiterado, de parte del imputado, de incidentes y pedimentos que tiendan a dilatar el desenvolvimiento de las fases preparatorias o de juicio, correspondiendo en cada caso al Tribunal apoderado evaluar en consecuencia la actuación del imputado”*.

Resulta evidente que aún con los procedimientos así regulados no fue posible concluir con la totalidad de asuntos pendientes y en trámite en el referido plazo de cinco años. Ante dicha realidad, este órgano está llamado a dar respuesta a las causas que en dicha situación les apodera, y para hacerlo debe someterse al principio de favorabilidad que rige en la aplicación e interpretación de los derechos y garantías fundamentales, como lo dispone el numeral 4 del artículo 74 de la Constitución de la República; de igual manera, al principio de no retroactividad o irretroactividad de la ley que se consagra en el artículo 110 del mismo canon constitucional, que establece: *“La ley sólo dispone y se aplica para lo porvenir. No tiene efecto retroactivo sino cuando sea favorable al que esté subjúdice o cumpliendo condena. En ningún caso los poderes públicos o la ley podrán afectar o alterar la seguridad jurídica derivada de situaciones establecidas conforme a una legislación anterior”*.

En dicho orden, la principal cuestión que corresponde observar es la atinente a la prolongación en el tiempo sin que este proceso haya sido definitivamente resuelto, lo cual confronta el principio del plazo razonable previsto en el artículo 8 del Código Procesal Penal, que también se incluye dentro de las garantías mínimas que conforman el debido proceso. En esa tesitura, esta Suprema Corte de Justicia ha sido reiterativa en el sentido de que: *“El plazo razonable, es uno de los principios rectores del debido proceso penal, y establece que toda persona tiene derecho a ser juzgada en un plazo prudente y a que se resuelva en forma definitiva acerca de la imputación que recae sobre ella, reconociéndosele tanto al imputado y como a la víctima el derecho de presentar acción o recurso, conforme lo establece el Código Procesal Penal, frente a la inacción de la autoridad; principio refrendado por lo dispuesto en nuestra Carta Magna, en su artículo 69, sobre la tutela judicial efectiva y el debido proceso; Considerando, que el artículo 148 del Código Procesal Penal, tal y como ya se ha expresado, al momento de ocurrir los hechos, disponía que la duración máxima del proceso, específicamente que la duración máxima, de todo proceso es de tres (3) años; y que en el artículo 149 se dispone que, “Vencido el plazo previsto en el artículo precedente, los jueces de oficio o a petición de parte, declaran extinguida la acción penal, conforme lo previsto por este Código”; que de conformidad con la resolución núm. 2802-2009, del 25 de septiembre de 2009, dictada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia, la extinción de la acción penal por haber*

transcurrido el tiempo máximo de duración del proceso se impone sólo cuando la actividad procesal haya discurrido sin el planteamiento reiterado, de parte del imputado, de incidentes y pedimentos que tiendan a dilatar el desenvolvimiento de las fases preparatorias o de juicio, correspondiendo en cada caso al tribunal apoderado evaluar, en consecuencia, la actuación del imputado; que en la especie, conforme los documentos y piezas que obran en el expediente, se observa que no es atribuible al imputado”.

En el caso que nos ocupa, las LAS SALAS REUNIDAS de la Suprema Corte de Justicia han comprobado que la inactividad procesal de los últimos diecinueve (19) años no es atribuible ni a los recurrentes ni al recurrido, pues no ha mediado actuación alguna de su parte, por lo que procede declarar la extinción de la acción penal al amparo de las disposiciones normativas y la jurisprudencia casacional citada.

En atención a las circunstancias de hecho y derecho descritas, las LAS SALAS REUNIDAS de la Suprema Corte de Justicia, tomando en consideración las reglas procesales que conforman el debido proceso, el buen derecho y los principios legales antes citados, consideran que procede declarar oficiosamente la extinción de la acción penal por haber sido constatado de manera fehaciente que este proceso ha alcanzado una inactividad procesal de diecinueve (19) años, lo que sobrepasa a todas luces el plazo máximo de la duración del proceso establecido en la norma procesal penal, sin que de forma alguna pueda serle atribuible a las partes del proceso.

Finalmente, en virtud del artículo 246 del Código Procesal Penal procede eximir el pago de las costas, en atención a la decisión que se adopta.

Por tales motivos, LAS LAS SALAS REUNIDAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 821 de Organización Judicial y sus modificaciones; la Ley núm. 25-91 del 15 de octubre de 1991, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, modificada por la Ley núm. 156 de 1997; la Ley núm. 278 sobre la Implementación del Proceso Penal instituido por la Ley núm. 76-02, el Código Procesal Penal de la República Dominicana; la Resolución núm. 2529–2006 del 31 de agosto del 2006, que reglamenta el tránsito de los procesos del Código de Procedimiento Criminal al Código Procesal Penal, y la Resolución núm. 2802-2009 que dispuso los criterios de evaluación previo al pronunciamiento de la extinción de la acción penal, ambas dictadas por la Suprema Corte de Justicia; y la sentencia número TC/0099/17 pronunciada por el Tribunal Constitucional el 15 de febrero de 2017.

FALLAN:

PRIMERO: Declaran extinguida la acción penal seguida en contra de Julio César Brito, Central Romana Corporation LTD, y la compañía Intercontinental de Seguros, por las razones establecidas en el cuerpo de esta decisión.

SEGUNDO: Declaran el proceso exento del pago de costas.

TERCERO: Ordena que la presente sentencia sea publicada en el Boletín Judicial para su general conocimiento.

Firmado: Luis Henry Molina Peña, Francisco Antonio Jerez Mena, Manuel Alexis Read Ortiz, Vanessa Elizabeth Acosta Peralta, Anselmo Alejandro Bello Ferreras, Blas Rafael Fernández Gómez, Napoleón Ricardo Estévez Lavandier, Moisés Alfredo Ferrer Landrón, Samuel Amaury Arias Arzeno, Rafael Vásquez Goico, Justiniano Montero Montero y María Gerinelda Garabito Ramírez.

César José García Lucas, secretario general de la Suprema Corte de Justicia, CERTIFICO, que la sentencia que antecede fue dada y firmada por los jueces que figuran en la estampa de firma electrónica, en la fecha arriba indicada.

www.poderjudici