
Sentencia impugnada: Cámara Penal de la Corte de Apelación de San Pedro de Macorís, del 28 de abril de 2017.

Materia: Penal.

Recurrente: Anersi Sanfre Posten.

Abogados: Licdos. Martín de la Cruz Mercedes y Marcelino Marte Santana.

Dios, Patria y Libertad

República Dominicana

En Nombre de la República, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, regularmente constituida por los Jueces Miriam Concepción Germán Brito, Presidenta; Esther Elisa Agel n Casanovas, Fran Euclides Soto Sánchez e Hirohito Reyes, asistidos del secretario de estrado, en la Sala donde celebra sus audiencias, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, hoy 18 de julio de 2018, aos 175  de la Independencia y 155  de la Restauración, dicta en audiencia pública, como Corte de Casación, la siguiente sentencia:

Sobre el recurso de casación interpuesto por Anersi Sanfre Posten, dominicano, mayor de edad, portador de la cédula de identidad y electoral núm. 023-00115052-6 (sic), domiciliado y residente en la calle Natalia, barrio Lindo (frente a la compraventa Jeovany), municipio y provincia San Pedro de Macorís, República Dominicana, imputado, contra la sentencia penal núm. 334-2017-SSEN-284, dictada por la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís el 28 de abril de 2017, cuyo dispositivo se copia más adelante;

Oído al alguacil de turno en la lectura del rol;

Oído al Licdo. Martín de la Cruz Mercedes, en representación del recurrente Anersi Sanfre Posten, en sus conclusiones;

Oído el dictamen de la Magistrada Procuradora General Adjunta de la República, Licda. Ana M. Burgos;

Visto el escrito contentivo de memorial de casación suscrito por el Licdo. Marcelino Marte Santana, defensor público, en representación del recurrente Anersi Sanfre Posten, depositado el 29 de junio de 2017 en la secretaría de la Corte a-qué, mediante el cual interpone dicho recurso;

Visto la resolución núm. 4755-2017, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, mediante la cual se declara admisible, en la forma, el aludido recurso, fijando audiencia de sustentación para el día 7 de febrero de 2018, fecha en la cual las partes concluyeron, decidiendo la Sala diferir el pronunciamiento del fallo dentro del plazo de los treinta (30) días dispuestos en el Cdigo Procesal Penal; término en el que no pudo efectuarse, por lo que se rinde en el día indicado al inicio de esta sentencia;

Visto la Ley núm. 25 de 1991, modificada por las Leyes núms. 156 de 1997 y 242 de 2011;

La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, después de haber deliberado, y visto la Constitución de la República; los tratados internacionales que en materia de derechos humanos somos signatarios; la norma cuya violación se invoca; así como los artículos 393, 394, 399, 400, 418, 419, 420, 425, 426 y 427 del Cdigo Procesal; y la resolución núm. 3869-2006, dictada por la Suprema Corte de Justicia el 21 de diciembre de 2006;

Considerando, que en la decisión impugnada y en los documentos a que ella se refiere son hechos constantes los siguientes:

- a) que con motivo de la acusación presentada por el Ministerio Público en contra de Anersi Sanfre Posten, acusándolo de violación a las disposiciones de los Arts. 295, 296, 297, 298 y 302 del Cdigo Penal Dominicano, en

perjuicio del hoy occiso Roberto Eusebio García, el Tribunal Colegiado de la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de San Pedro de Macorís, emiti en fecha 5 de septiembre de 2016, la sentencia nm. 340-03-2016-SSENT-00124, cuyo dispositivo es el siguiente:

“PRIMERO: Declara al ciudadano Anersi Senfre Posten, haitiano, mayor de edad, no porta cédula de identidad y electoral, domiciliado en la calle Natalia, Barrio Lindo, frente a la compraventa Jeobany, de esta ciudad de San Pedro de Macorís, culpable del crimen de asesinato, hecho previsto y sancionado por las disposiciones de los artículos 295, 296, 297, 298 y 302 del Código Penal dominicano, en perjuicio del señor Roberto Eusebio García (occiso); en consecuencia, se le condena a cumplir una pena de treinta (30) años de reclusión mayor; **SEGUNDO:** Se declaran de oficio las costas penales del proceso”;

- b) que dicha decisión fue recurrida en apelación por Anersi Senfre Posten, imputado, siendo apoderada la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís, la cual dict la sentencia nm. 334-2017-SSEN-284, objeto del presente recurso de casación, el 12 de abril de 2017, cuyo dispositivo expresa lo siguiente:

“PRIMERO: En cuanto al fondo, rechaza el recurso de apelación interpuesto en fecha diecisiete (17) del mes de noviembre del año 2016, por el Dr. Manuel Enrique Bello Pérez, defensor público, actuando a nombre y representación del imputado Anersi Sefre Posten, contra la sentencia núm. 340-03-2016-SSENT-00124, de fecha cinco (5) del mes de septiembre del año 2016, dictada por el Tribunal Colegiado de la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de San Pedro de Macorís, cuyo dispositivo aparece copiado en la parte anterior de la presente sentencia; **SEGUNDO:** Confirma en todas sus partes la sentencia objeto del presente recurso; **TERCERO:** Se declaran las costas penales de oficio por haber sido asistido por la defensora pública”;

Considerando, que el recurrente Anersi Sanfre Posten, por intermedio de su defensa técnica, propone como fundamento de su recurso de casación el medio siguiente:

“ nico Medio: Sentencia manifiestamente infundada. La Corte al emitir la decisión recurrida lo ha hecho haciendo uso irracional de los principios que rigen la lógica, en el sentido que da una motivación aparente para confirmar la sentencia de primer grado, donde la Corte nicamente se limita a repetir y confirmar los argumentos de primer grado, sin embargo, no ha realizado una motivación propia conforme al método de la regla general de la lógica, los conocimientos científicos y la máxima de experiencia conforme lo prevén los artículos 24, 172, 333 del Código Penal Dominicano. Violación al principio de proporcionalidad de la pena”;

Considerando, que para fallar en la manera que lo hizo la Corte a-qua estableci lo siguiente:

“7. En cuanto al argumento de la defensa que por la ausencia de testigo se han desnaturalizado los hechos ya que se determinó que Altagracia Pierret, convivía en la vivienda con el imputado Anersi Senfre, carece de veracidad en razón de que con las declaraciones del señor Jesús Martínez Valdez propietario de la casa donde ocurrieron los hechos, se determinó que la víctima vivía junto a su concubina Alta Pierret ubicada en la calle Génova de barrio Lindo que le había alquilado el referido testigo hacía unos dos meses, y que algunos días en fecha cinco (5) del mes de septiembre del año 2014, el imputado se presentó a la casa e hizo un desorden queriendo pelear con Eduardito (la víctima) y propio testigo y otros vecinos intervinieron y lograron evitar la agresión y el imputado se march  y 4 días más tarde en horas de 1 madrugada luego de escuchar una bulla, el testigo vio al imputado cuando se retiraba de la casa de la víctima, limpiando un cuchillo y a Eduardito tirado en el suelo. Por lo que se ha determinado además de que la señora Altagracia Pierret, ya no convivía maritalmente con el imputado sino con la víctima que esa relación con el imputado había terminado por lo que el argumento de la parte recurrente carece de fundamento. 26. De una revisión a la sentencia recurrida esta Corte ha podido establecer que el tribunal a-quo respondió todos y cada uno de los petitorios realizados por la defensa técnica del imputado, estableciendo dicho tribunal los motivos por los cuales dio como probados los hechos puestos a cargo del imputado Anersis Senfre Posten cuyos hechos tipifican a cargo del dicho imputado el crimen de asesinato hecho previsto y sancionado por las disposiciones de los artículos 295, 296, 297, 298 y 302 del Código Penal Dominicano, por lo que la pena de treinta años (30) de reclusión mayor que le fue impuesta se encuentran legalmente justificada y es proporcional y cónsona con los hechos cometidos por éste. El tribunal procedió correctamente y dentro de sus

facultades al establecer la sanción, lo cual hizo dentro de los parámetros del artículo 339 del Código Procesal Penal referente a los criterios para aplicación de la pena. 29. La sentencia recurrida se encuentra suficientemente motivada y no se advierte vicio procesal alguno, pues un examen de la misma permite apreciar los fundamentos del juzgador y la forma lógica en que los presenta, mostrando fuera de toda duda razonable los hechos y circunstancias relacionados con la especie, los cuales dieron lugar a establecer que ciertamente el imputado incurrió en los hechos puestos a su cargo”;

Los Jueces después de haber analizado la decisión impugnada y el medio planteado por la parte recurrente:

Considerando, que de la lectura de la sentencia impugnada hemos podido constatar que el fallo de la Corte fue el producto de la comprobación de la responsabilidad penal del imputado, y que la sanción impuesta corresponde a la establecida para el crimen tipificado en el presente caso, además de no verificarse que los jueces del tribunal de alzada hayan inobservado los postulados del artículo 24 del Código Procesal Penal, consistente en la motivación, toda vez que fueron claros y precisos al establecer las razones por las cuales rechazaron los medios presentados por el recurrente, y tras el cumplimiento del debido proceso de ley;

Considerando, que además se advierte que la Corte a qua, al contestar cada uno de los medios expuestos por el recurrente, observó la existencia de una valoración conjunta de las pruebas que dieron lugar a la destrucción de la presunción de inocencia del procesado Anersi Senfre Posten del ilícito penal de la presunción de asesinato, previsto y sancionado por los Arts. 295, 296, 297, 298 y 302 del Código Penal Dominicano, constatando además dicha alzada que al momento de imponer la misma tomaron en cuenta los criterios contemplados en el artículo 339 del Código Procesal Penal, para aplicar una sanción conforme a los hechos cometidos por el imputado; en consecuencia, al comprobar la Corte que la sentencia de primer grado se encontraba debidamente motivada, procede el rechazo del presente recurso de casación;

Considerando, que el artículo 246 del Código Procesal Penal dispone: *“Imposición. Toda decisión que pone fin a la persecución penal, la archive, o resuelva alguna cuestión incidental, se pronuncia sobre las costas procesales. Las costas son impuestas a la parte vencida, salvo que el tribunal halle razón suficiente para eximirla total o parcialmente”;* por lo que procede eximir al recurrente del pago de las costas del procedimiento, por haber sido asistido por un defensor público.

Por tales motivos, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia,

FALLA:

Primero: Rechaza el recurso de casación interpuesto por Anersi Senfre Posten, contra la sentencia número 334-2017-SS-EN-284, dictada por la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís el 28 de abril del año 2017, cuyo dispositivo aparece copiado en parte anterior del presente fallo;

Segundo: Confirma la sentencia recurrida por los motivos expuestos;

Tercero: Declara de oficio las costas del presente proceso;

Cuarto: Ordena la notificación de la presente decisión a las partes y al Juez de la Ejecución de la Pena del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís.

Firmado: Miriam Concepción Germán Brito, Esther Elisa Agelón Casasnovas, Fran Euclides Soto Sánchez e Hirohito Reyes. Cristiana A. Rosario, Secretaria General.

La presente sentencia ha sido dada y firmada por los señores Jueces que figuran en su encabezamiento, en la audiencia pública del día, mes y año en él expresados, y fue firmada, leída y publicada por mí, Secretaria General, que certifico.