

---

Sentencia impugnada:	Corte de Apelación de Niños, Niñas y Adolescentes del Distrito Nacional, del 11 de enero de 2016.
Materia:	Civil.
Recurrentes:	Seily Then Santana y Rodolfo de la Rosa Matos.
Abogados:	Dr. José Rafael Medrano Santos y Licda. Sardis Ruth Suero Martínez.
Recurrido:	Wáscar Rafael Gómez de los Santos.
Abogado:	Dr. Baldemiro Turbí Martínez.

**SALA CIVIL Y COMERCIAL.**

*Rechaza.*

Audiencia pública del 31 de enero de 2019.

Preside: Francisco Antonio Jerez Mena.

Dios, Patria y Libertad

En nombre de la República, la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia, actuando como Corte de Casación, dicta en audiencia pública la sentencia siguiente:

Sobre el recurso de casación interpuesto por Seily Then Santana, dominicana, mayor de edad, soltera, comerciante, titular de la cédula de identidad y electoral núm. 225-0037679-7, y Rodolfo de la Rosa Matos, dominicano, mayor de edad, soltero, comerciante, titular de la cédula de identidad y electoral núm. 225-0024554-7, ambos domiciliados y residentes en la calle Limoncillo núm. 45, residencial Colinas del Edén, sector Villa Mella, municipio Santo Domingo Norte, provincia Santo Domingo, contra la sentencia civil núm. 472-2016-SEN-00002, dictada por la Corte de Apelación de Niños, Niñas y Adolescentes del Distrito Nacional, el 11 de enero de 2016, cuyo dispositivo se copia más adelante;

Oído al alguacil de turno en la lectura del rol;

Oído en la lectura de sus conclusiones al Dr. Baldemiro Turbí Martínez, abogado de la parte recurrida, Wáscar Rafael Gómez de los Santos;

Oído el dictamen de la magistrada procuradora general adjunta de la República, el cual termina: Único: Que en el caso de la especie, tal y como señala el segundo párrafo del artículo 11 de la Ley No. 3726, de fecha 29 del mes de diciembre del año 1953, sobre Procedimiento de Casación, por tratarse de un asunto que no ha sido objeto de comunicación al Ministerio Público por ante los jueces del fondo, “Dejamos al criterio de la Suprema Corte de Justicia, la solución del presente recurso de casación”;

Visto el memorial de casación depositado en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia, el 16 de febrero de 2016, suscrito por el Dr. José Rafael Medrano Santos y la Licda. Sardis Ruth Suero Martínez, abogados de la parte recurrente, Seily Then Santana y Rodolfo de la Rosa Matos, en el cual se invoca el medio de casación que se indicará más adelante;

Visto el memorial de defensa depositado en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia, el 9 de marzo de 2016, suscrito por el Dr. Baldemiro Turbí Martínez, abogado de la parte recurrida, Wáscar Rafael Gómez de los Santos;

Vistos, la Constitución de la República, los Tratados Internacionales de Derechos Humanos de los cuales la República Dominicana es signataria, las decisiones dictadas en materia constitucional; la Ley núm. 25-91, del 15 de

octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, de fecha 10 de julio de 1997, y los artículos 1 y 65 de la Ley núm. 3726-53, sobre Procedimiento de Casación, de fecha 29 de diciembre de 1953, modificada por la Ley núm. 491-08, de fecha 19 de diciembre de 2008;

La CORTE, en audiencia pública del 14 de junio de 2017, estando presentes los magistrados Francisco Antonio Jerez Mena, presidente; Dulce María Rodríguez Blanco y José Alberto Cruceta Almánzar, asistidos de la secretaria;

Visto el auto dictado el 17 de enero de 2019, por el magistrado Francisco Antonio Jerez Mena, presidente de la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia, por medio del cual llama al magistrado Blas Rafael Fernández Gómez, juez de esta sala, para integrarse a esta en la deliberación y fallo del recurso de casación de que se trata, de conformidad con la Ley núm. 926-35, de fecha 21 de julio de 1935, reformada por el artículo 2 de la Ley núm. 294-40, de fecha 20 de mayo de 1940, y después de haber deliberado los jueces signatarios de este fallo;

Considerando, que en la sentencia impugnada y en los documentos a que ella se refiere, consta: a) con motivo de una demanda en reclamación y denegación de filiación paterna incoada por Wáscar Rafael Gómez de los Santos, contra Seily Then Santana y Rodolfo de la Rosa Matos, la Sala Civil del Tribunal de Niños, Niñas y Adolescentes del Distrito Nacional, dictó la sentencia civil núm. 4324-2015, de fecha 8 de junio de 2015, cuyo dispositivo copiado textualmente es el siguiente: “EN CUANTO A LA FORMA: **PRIMERO:** DECLARA buena y válida la demanda en Reclamación y Denegación de Filiación Paterna, interpuesta por el señor WÁSCAR RAFAEL GÓMEZ DE LOS SANTOS, en contra de los señores SEILY THEN SANTANA y RODOLFO DE LA ROSA MATOS, con relación al niño ROWELL, por haber sido interpuesta de acuerdo a los preceptos legales que rigen la materia. EN CUANTO AL FONDO: **SEGUNDO:** SE PRONUNCIA el defecto por falta de comparecer en contra del señor WÁSCAR RAFAEL GÓMEZ DE LOS SANTOS; **TERCERO:** SE RECHAZA la presente demanda, por los motivos antes expuestos; **CUARTO:** ORDENA que la presente sentencia sea comunicada a todas las partes envueltas en el proceso para su conocimiento y fines de lugar; **QUINTO:** COMISIONA al ministerial Luis Alberto Rodríguez Hinojosa, alguacil de esta jurisdicción para la notificación a la parte demandante, señor WÁSCAR RAFAEL GÓMEZ DE LOS SANTOS; **SEXTO:** DECLARA el proceso exento del pago de costas por tratarse de un asunto de niños, niñas y adolescentes en aplicación del Principio X de la Ley 136-03 sobre la gratuidad de las actuaciones en esta materia”; b) no conforme con dicha decisión Wáscar Rafael Gómez de los Santos interpuso formal recurso de apelación contra la misma, mediante instancia de fecha 11 de agosto de 2015, el cual fue resuelto por la sentencia civil núm. 472-01-2016-SS-00002, de fecha 11 de enero de 2016, dictada por la Corte de Apelación de Niños, Niñas y Adolescentes del Distrito Nacional, ahora impugnada, cuyo dispositivo copiado textualmente es el siguiente: “**PRIMERO:** En cuanto a la forma, se declara bueno y válido el presente recurso de apelación interpuesto en fecha once (11) de agosto del año dos mil quince (2015), por el señor Wáscar Rafael Gómez De los Santos en contra de la sentencia número 4324/2015 de fecha ocho (08) de junio del año dos mil quince (2015), respecto a la demanda en reclamación y denegación de filiación paterna en contra de los señores Seily Then Santana y Rodolfo de la Rosa Matos, por estar conforme a lo establecido en los preceptos legales; **SEGUNDO:** En cuanto al fondo, se acoge la demanda original y se ordena a la Oficialía del Estado Civil de la Primera Circunscripción del Distrito Nacional, que excluya como padre del niño Rowell al señor Rodolfo De la Rosa Matos, y en su lugar incluya como padre al señor Wáscar Rafael Gómez De los Santos, portador de la cédula de identidad y electoral número 001-1562735-8; **TERCERO:** Se rechazan las conclusiones relativas a la regulación de visitas, por las motivaciones contenidas en el cuerpo de la sentencia; **CUARTO:** Se compensan las costas producidas en esta instancia, por tratarse de un asunto de familia”;

Considerando, que en su memorial la parte recurrente invoca el siguiente medio de casación: “**Único Medio:** Violación a la ley”;

Considerando, que en el desarrollo de su único medio la parte recurrente alega, en síntesis, que la corte *a qua* al fallar como lo hizo, incurrió en la violación al artículo 213 de la Ley núm. 136-03 que establece la competencia en razón de la persona, pues el Tribunal de Niños, Niñas y Adolescentes en atribuciones civiles lo será el correspondiente al Distrito Judicial donde el niño, niña o adolescente tiene su domicilio en virtud del artículo 213 de la Ley 136-03, por lo que no podía dicha jurisdicción conocer del recurso, lo que constituye una violación a la referida norma;

Considerando, que en ocasión del conocimiento del recurso de apelación del que estuvo apoderada, la corte *a qua*, respecto al agravio alegado por la parte recurrente, consideró lo siguiente: “procede que esta corte verifique su competencia, ya que en fecha uno (1) de septiembre del año dos mil quince (2015), la parte recurrida planteó la excepción de incompetencia, ya que, según alega el domicilio del menor de edad Rowell es el de su madre en la provincia Santo Domingo Norte, sin embargo, y contrario a lo alegado, de conformidad a lo establecido en el artículo 217 letra a de la Ley 136-03, esta corte es competente para conocer de los recursos interpuestos sobre las decisiones emitidas por la Sala Civil del Tribunal de Niños, Niñas y Adolescentes del Distrito Nacional, por encontrarse el Tribunal *a quo* en la misma jurisdicción y dentro de los límites departamentales de esta corte, además de que consta en la sentencia apelada (considerando 3) que al momento de apoderarse a la jurisdicción el domicilio del niño y su madre era en el ensanche La Fe del Distrito Nacional, en consecuencia procede rechazar la excepción de incompetencia planteada, lo que vale decisión en este aspecto sin necesidad de hacerlo constar en el dispositivo de la presente sentencia”;

Considerando, que el Código para el Sistema de Protección de los Derechos Fundamentales de Niños, Niñas y Adolescentes denominada Ley núm. 136-03, establece en su artículo 65, la competencia de los tribunales de primera instancia, a saber: “Las acciones relativas a los conflictos de filiación y las acciones en reconocimiento o desconocimiento de filiación serán competencia de la Sala de lo Civil del Tribunal de Niños, Niñas y Adolescentes, del domicilio del niño, niña y adolescente”; y el artículo 213, consigna su competencia territorial al señalar: “El tribunal competente de niños, niñas y adolescentes en atribuciones civiles lo será el del Distrito Judicial donde tiene su domicilio el niño, niña o adolescente. Párrafo: El domicilio legal de niño, niña o adolescente es el de la persona que detenta la guarda, sea por mandato de la ley o por decisión judicial”;

Considerando, que, como se puede apreciar en las motivaciones expuestas en la sentencia atacada, la corte *a qua* comprobó a través del análisis de la sentencia de primer grado, que el domicilio del menor de edad al momento de interponerse la demanda estaba ubicado en el ensanche La Fe de esta ciudad, es decir, dentro de la demarcación territorial correspondiente a la Sala Civil del Tribunal de Niños, Niñas y Adolescentes del Distrito Nacional; que tal y como expresó la alzada, el tribunal de primera instancia del Distrito Nacional es el competente *ratione vel loci* para conocer de la demanda en reclamación y denegación de filiación paterna interpuesta en virtud de lo consignado en el artículo 213 de la Ley núm. 136-03, antes transcrito, razón por la cual desestimó correctamente la excepción de incompetencia territorial que le fue planteada y procedió a conocer el fondo del recurso de apelación del que se encontraba apoderada;

Considerando, que, en atención a las razones expuestas precedentemente, el medio examinado carece de fundamento y debe ser desestimado; que en sentido general, la sentencia atacada contiene una exposición completa de los hechos de la causa y una correcta aplicación de la ley, con motivos pertinentes y suficientes que justifican satisfactoriamente la decisión adoptada, por lo que procede, en consecuencia, desestimar el recurso de casación del que se trata.

Considerando, que las costas pueden ser compensadas por tratarse de un asunto de familia en virtud el artículo 131 del Código de Procedimiento Civil.

Por tales motivos, **Primero:** Rechaza el recurso de casación interpuesto por Seily Then Santana y Rodolfo de la Rosa Matos, contra la sentencia civil núm. 472-01-2016-SEN-00002, dictada el 11 de enero de 2016, por la Corte de Apelación de Niños, Niñas y Adolescentes del Distrito Nacional, cuyo dispositivo figura copiado en parte anterior del presente fallo; **Segundo:** Compensa las costas del procedimiento.

Así ha sido hecho y juzgado por la Sala Civil y Comercial de la Suprema Corte de Justicia, como Corte de Casación, y la sentencia pronunciada por la misma en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, en su audiencia pública del 31 de enero de 2019, años 175º de la Independencia y 156º de la Restauración.

Firmado: Francisco Antonio Jerez Mena, Blas Rafael Fernández Gómez y José Alberto Cruceta Almánzar. Cristiana A. Rosario V., Secretaria General.

La presente sentencia ha sido dada y firmada por los señores Jueces que figuran en su encabezamiento, en la audiencia pública del día, mes y año en él expresados, y fue firmada, leída y publicada por mí, Secretaria General,

que certifico.