

Monitor de la Gestión Judicial Penal 2005-2009



PODER JUDICIAL
Dirección de Políticas Públicas

Monitor de la Gestión Judicial Penal 2005-2009



PODER JUDICIAL
Dirección de Políticas Públicas

Elaborado por:

Dirección de Políticas Públicas

Coordinación General:

Helder Tavárez Villamán

Guillermo C. Milán

Karla P. Suárez

Jorge I. Hernández

Diagramación, arte de portada e impresión:

División de Publicaciones Impresas,
Centro de Documentación e Información Judicial Dominicano,
CENDIJD

República Dominicana

Octubre 2010

www.suprema.gov.do



ÍNDICE

Introducción	3
Concepto de Indicador	3
Características de los Indicadores Judiciales	4
Metodología	4
Nivel de Solución.....	5
Per Cápita de Trabajo por Juez.....	6
Carga de Trabajo por Juez	7
Incidencia de los Aplazamientos	8
Aplicación de Medidas de Coerción en los Juzgados de la Instrucción.....	9
Prisión Preventiva.....	9
Ratificación de Sentencias por las Cortes de Apelación Penales	11
Efectividad de la Acusación	12
Efectividad de la Acusación en los Juzgados de la Instrucción	12
Efectividad de la Acusación en las Cámaras Penales	13
Efectividad de la Acusación en los Tribunales Colegiados	13
Efectividad de la Acusación en los Juzgados de Primera Instancia.....	14
Procesos Concluidos por Abandono en las Cámaras Penales	14
Metodología de Cálculo del Coeficiente θ (Relación Imputados/Casos) en las Cortes de Apelación Penales.....	14
Resultado de los Indicadores Judiciales Penales	17
Resultado de Indicadores por Departamento Judicial	19
Juzgados de la Instrucción	19
<i>Nivel de Solución</i>	19
<i>Carga de Trabajo por Juez</i>	20

<i>Per Cápita de Casos Fallados por Juez</i>	20
<i>Incidencia de los Aplazamientos</i>	21
<i>Efectividad de la Acusación en los Juzgados de la Instrucción</i>	22
<i>Aplicación de la Prisión Preventiva</i>	23
Juzgados de Primera Instancia	23
<i>Nivel de Solución</i>	23
<i>Carga de Trabajo por Juez</i>	24
<i>Per Cápita de Casos Fallados por Juez</i>	25
<i>Incidencia de los Aplazamientos en las Cámaras Penales</i>	25
<i>Incidencia de los Aplazamientos en los Tribunales Colegiados</i>	26
<i>Procesos Concluidos por Abandono en las Cámaras Penales</i>	27
<i>Efectividad de la Acusación en las Cámaras Penales</i>	28
<i>Efectividad de la Acusación en los Tribunales Colegiados</i>	29
<i>Efectividad de la Acusación en los Juzgados de Primera Instancia</i>	30
Cortes de Apelación Penales	30
<i>Nivel de Solución</i>	30
<i>Carga de Trabajo por Juez</i>	31
<i>Per Cápita de Casos Fallados por Juez</i>	32
<i>Incidencia de los Aplazamientos</i>	32
<i>Ratificación de Sentencias por las Cortes de Apelación</i>	33
Resultado de los Indicadores Penales por Distrito Judicial	35

1. INTRODUCCIÓN

El Monitor de la Gestión Judicial cumple el papel de diagnosticar la actuación del Sistema Judicial en un período determinado. Se encarga de analizar datos estadísticos previamente recolectados por la División de Estadísticas Judiciales, mediante el uso de indicadores que evidencien el desempeño del sistema en diferentes aspectos, tales como nivel de solución, carga de trabajo, incidencia de los aplazamientos, entre otros. Dichos indicadores evalúan el sistema no tan sólo para entender el funcionamiento del mismo, sino también para la detección de fallas puntuales de las que pudiera adolecer.

2. CONCEPTO DE INDICADOR

Un indicador es una expresión cuantitativa de un fenómeno, producto de la composición de variables de información sobre el funcionamiento del ente materia de análisis y refleja una situación dada que es posible medir y comparar. Los indicadores permiten medir una situación dada, por medio del análisis de manera conjunta, de variables que proporcionan información sobre el fenómeno o situación.

De acuerdo con el Vera Institute of Justice¹, “un indicador es una medida que ayuda a responder la pregunta sobre cuánto, o si se ha hecho algún progreso con respecto a algún objetivo”. Los indicadores pueden ser utilizados para medir el progreso referente a un propósito general (indicadores estratégicos); también pueden utilizarse para medir el progreso de objetivos institucionales (indicadores de objetivos institucionales), y para la medición de las actividades diarias, por medio de las cuales una institución puede alcanzar sus objetivos (indicadores de actividades).

En su estudio, el Vera Institute of Justice, plantea que “los indicadores son casi siempre aproximaciones de los resultados o conceptos que miden. Un indicador, en raras ocasiones debe ser utilizado por sí solo, puesto que los cambios en los indicadores pueden ser ambiguos. En el caso de que se desee interpretar cambios en indicadores ambiguos, es necesario utilizar un grupo o “canasta” de indicadores que estén relacionados con objetivos similares”.

Para poder determinar las variables a ser utilizadas para la elaboración de los indicadores, es necesario partir de la identificación de la información que sirva de materia prima para el diseño de dichas variables. Por medio de los indicadores, se pueden identificar problemas o situaciones óptimas en el servicio de justicia.

Los indicadores de gestión son una propuesta de interpretación de la realidad que se quiere conocer. Debido a esto, no es posible que a través de los mismos se consiga una visión acabada de la realidad tal cual es.

¹ Foglesong, Latif, Merrick, Miller, Parsons, Ross. “Measuring Progress Toward Safety and Justice: A Global Guide to the Design of Performance Indicators across the Justice System”. Vera Institute of Justice. November 2003.

Si un indicador ha sido diseñado con una finalidad en particular, se requiere que se delimite su alcance, puesto que si fue concebido con el objetivo de brindar una información determinada, no debe utilizarse para tratar de abarcar informaciones que no se contemplaron en la naturaleza del mismo.

Lo más común, de acuerdo con el estudio del Vera Institute of Justice, es que la información para los indicadores sea compilada de los datos administrativos que se generan en los libros que lleva la institución a lo largo de su trabajo. La data administrativa más confiable, es aquella que las instituciones recolectan con fines operacionales propios.

La mejor forma de diseñar indicadores es partir de los resultados que se desean obtener, no del indicador en sí mismo. Por igual, la validez de un indicador depende de su relación con los resultados que se persiguen, que es el paso crucial.

3. CARACTERÍSTICAS DE LOS INDICADORES JUDICIALES

De acuerdo con el documento de la Comisión Andina de Juristas, “Fórmulas para elaborar indicadores judiciales”, se pueden encontrar las siguientes características de los indicadores:

- Sirven para establecer parámetros de regulación desde la propia actividad judicial.
- Operan como un mecanismo de autorregulación de conductas, teniendo en cuenta que determinado flujo de información, que usualmente sólo es de conocimiento de los jueces, es conocido por otras instancias u órganos distintos. Por ello, el indicador puede contribuir al diseño de un eficiente y racional sistema de control y autocontrol de la gestión.
- Permiten transformar los patrones usuales de conducta judicial y, a la larga, generar una mayor transparencia en la gestión judicial.
- Contribuyen en la resolución de cuellos de botella del servicio judicial
- En su aplicación pueden identificar problemas no previstos inicialmente motivo por el cual la formulación de indicadores debe ser materia de evaluación y revisión permanente.

La idea de desarrollar indicadores para verificar el desempeño judicial, de acuerdo con el informe del Vera Institute of Justice, proviene del deseo de los oficiales judiciales de conocer si el trabajo de los Tribunales le sirve al público, y cultiva la confianza en el sistema judicial.

La existencia de indicadores de desempeño, puede servir para advertir de posibles desequilibrios en las relaciones entre la demanda por servicios judiciales y la capacidad de los Tribunales de satisfacer dicha demanda.

4. METODOLOGÍA

Los indicadores fueron contruidos a partir de las Estadísticas del Sistema de Justicia y se produce el análisis por departamentos y distritos judiciales en el trabajo con estos. Los resultados de estos indicadores están expresados en razones². A continuación detallamos la metodología utilizada para el cálculo de cada uno de los indicadores en el presente informe.

² Una razón es la relación existente entre dos categorías, A y B, obtenido por cociente entre el número de veces que ocurren ambos fenómenos.

4.1 Nivel de Solución: indicador utilizado para determinar la eficiencia de los tribunales. Esta razón se calcula como la cantidad de casos fallados sobre la cantidad de casos entrados en un período para un tribunal. Dicha razón asume valores mayores a 0. Una razón de 1 significa que los tribunales evacuaron la misma cantidad de casos que le entraron, mientras que mayor que uno significa que los tribunales evacuaron más casos de los que le entraron en el período analizado, esto último sólo se produce si existieron casos de entrada no fallados de periodos anteriores del cual se estima dicha razón.

$$\text{FÓRMULA: } \frac{\text{Casos Fallados}}{\text{Casos Entrados}}$$

DATOS UTILIZADOS

• Juzgados de la Instrucción

Los casos entrados (denominador) se asumieron de los formularios de la División de Estadísticas Judiciales, específicamente, las informaciones de la plantilla denominada como “Solicitudes Recibidas por Infracciones”, para los años 2005, 2006 y para el primer semestre del 2007; del segundo semestre del 2007 en lo adelante, se captura la información de la plantilla “Solicitud de Audiencias Preliminares”.

Los casos fallados (numerador) se asumieron de las informaciones de la plantilla denominada como “Resultados de las Audiencias Preliminares”, y se asumieron los renglones siguientes:

- ▶ Apertura a juicio
- ▶ No ha lugar
- ▶ Apertura a juicio/No ha lugar
- ▶ Suspensión condicional del procedimiento
- ▶ Procedimiento penal abreviado por acuerdo pleno o parcial

• Cámaras Penales

Los casos entrados (denominador) se asumieron de las informaciones de la plantilla denominada como “Casos Entrados: Acción Penal”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Los casos fallados (numerador) se obtuvieron de la plantilla denominada como “Desglose de las Sentencias Definitivas, según Acción y Decisiones”, para los años 2005, 2006, 2007 y 2008. A partir del 2008, se incorporan las plantillas “Resultados de las Audiencias de Hábeas Corpus” y “Resultados de las Audiencias de Amparo”.

• Tribunales Colegiados

Los casos entrados (denominador) se asumieron de la plantilla denominada como “Casos Entrados”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Los casos fallados (numerador) se obtuvieron de la plantilla denominada como “Resultados de las Audiencias”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. Se trabajó con el renglón “Sentencias Definitivas”.

- **Cortes de Apelación**

Los casos entrados (denominador) se asumieron de la plantilla denominada como “Admisibilidad del Recurso: Recursos Admisibles y Recursos Inadmisibles”, para los años 2006, 2007, 2008 y 2009.

Los casos fallados (numerador) se obtuvieron de la plantilla “Resultados de las Audiencias según Fase: De la Instrucción y De Juicio”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. Se trabajó con el renglón “Fallos Definitivos”. Debido al formato de recopilación de los datos, se debió realizar una transformación de los mismos para poder homogeneizar la información de los fallos con los casos entrados, por medio de la estimación de un coeficiente³ a partir de resultados obtenidos del Análisis de Sentencias elaborado por la Dirección de Políticas Públicas. Este proceso sólo se realizó en las Cortes de Apelación.

4.2 Per Cápita de Casos Fallados por Juez (PSJ): se calcula tomando la cantidad de casos fallados entre el número total de jueces por departamento o distrito judicial; se obtiene un promedio de casos fallados por cada juez, por jerarquía y por demarcación geográfica judicial (ej.: promedio de casos fallados por juez de primera instancia en el distrito judicial de Santo Domingo).

Fórmula:
$$\frac{\text{Casos Fallados}}{\text{Total de Jueces}}$$

DATOS UTILIZADOS

- **Juzgados de la Instrucción**

Los casos fallados (numerador) se asumieron de la plantilla denominada como “Resultados de las Audiencias Preliminares”, y se asumieron los renglones siguientes:

- ▶ Apertura a juicio
- ▶ No ha lugar
- ▶ Apertura a juicio/No ha lugar
- ▶ Suspensión condicional del procedimiento
- ▶ Procedimiento penal abreviado por acuerdo pleno o parcial

³ El coeficiente de conversión θ expresa la relación existente entre el número de imputados y los casos en cualquier instancia de los Tribunales ya sea por materia, competencia, momento y lugar de ubicación del tribunal, su valor se determina por la formulación:

$$T = \theta * P$$

T: NUMERO DE CASOS
P: NUMERO DE IMPUTADOS
 θ : COEFICIENTE DE CONVERSIÓN

- **Cámaras Penales**

Los casos fallados (numerador) se obtuvieron de la plantilla “Desglose de las Sentencias Definitivas, según Acción y Decisiones”, para los años 2005, 2006, 2007 y 2008. A partir del 2008, se incorporan las plantillas “Resultados de las Audiencias de Hábeas Corpus” y “Resultados de las Audiencias de Amparo”.

- **Tribunales Colegiados**

Los casos fallados (numerador) se obtuvieron de la plantilla “Resultados de las Audiencias”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. Se trabajó con el renglón “Sentencias Definitivas”.

- **Cortes de Apelación**

Los casos fallados (numerador) se obtuvieron de la plantilla “Resultados de las Audiencias según Fase: De la Instrucción y De Juicio”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. Se trabajó con el renglón “Fallos Definitivos”.

El número de jueces (denominador) corresponde a los registrados y suministrados por la división de Registro de Personal de la Suprema Corte de Justicia, atendiendo a la jerarquía y demarcación geográfica a la que pertenece el tribunal.

4.3 Carga de Trabajo por Juez: se calcula tomando la cantidad de casos entrados entre el número total de jueces por departamento o distrito judicial; se obtiene un promedio de casos entrados por cada juez.

Fórmula:
$$\frac{\text{Casos Entrados}}{\text{Total de Jueces}}$$

DATOS UTILIZADOS

- **Juzgados de la Instrucción**

Los casos entrados (numerador) se asumieron de la plantilla “Solicitudes Recibidas por Infracciones”, para los años 2005, 2006 y para el primer semestre del 2007; del segundo semestre del 2007 en lo adelante, se captura la información de la plantilla “Solicitud de Audiencias Preliminares”.

- **Cámaras Penales**

Los casos entrados (numerador) se asumieron de la plantilla “Casos Entrados: Acción Penal”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

- **Tribunales Colegiados**

Los casos entrados (numerador) se asumieron de la plantilla “Casos Entrados”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

- **Cortes de Apelación**

Los casos entrados (numerador) se asumieron de la plantilla “Admisibilidad del Recurso: Recursos Admisibles y Recursos Inadmisibles”, para los años 2006, 2007, 2008 y 2009.

El número de jueces (denominador) corresponde a los registrados y suministrados por la división de Registro de Personal de la Suprema Corte de Justicia.

4.4 Incidencia de los Aplazamientos: se calcula tomando la cantidad de audiencias aplazadas entre el total de audiencias del período. Este indicador tiene la finalidad de determinar la cantidad de audiencias que son aplazadas por cada cien audiencias conocidas.

$$\text{Fórmula: } \frac{\text{Audiencias Aplazadas}}{\text{Total de Audiencias del Período}} \times 100$$

DATOS UTILIZADOS

- **Juzgados de la Instrucción**

Los aplazamientos se asumieron de la plantilla “Resultados de las Audiencias Preliminares”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. El renglón que se utilizó para la obtención del numerador fue “Aplazadas”.

Para la obtención del total de audiencias del período (denominador), se utilizó la plantilla “Resultados de las Audiencias Preliminares”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. Se incluyeron todos los renglones.

- **Cámaras Penales**

Los aplazamientos (numerador) se asumieron de la plantilla denominada como “Desglose de las Audiencias (Fase de Juicio) Aplazadas por Motivos”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

El total de audiencias del período (denominador) se obtuvo de la plantilla “Resultados de las Audiencias de Conciliación y de Fondo”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

- **Tribunales Colegiados**

Los aplazamientos (numerador) se asumieron la plantilla “Resultados de las Audiencias”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. El renglón que se utilizó para determinar las audiencias aplazadas fue “Suspendidas”.

El total de audiencias del período (denominador) se asumió de la plantilla denominada como “Resultados de las Audiencias”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

- **Cortes de Apelación**

Los aplazamientos (numerador) se asumieron de la plantilla “Resultados de las Audiencias según fase (Fase de Juicio, Fase de la Instrucción)”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. Los renglones utilizados para determinar las audiencias aplazadas fueron:

- Canceladas
- Suspendidas
- Aplazadas/Recesadas

El total de audiencias del período se obtuvo de la plantilla “Resultados de las Audiencias según fase (Fase de Juicio, Fase de la Instrucción)”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

4.5 Aplicación de medidas de coerción en los Juzgados de la Instrucción

4.5.1 Prisión preventiva: Este indicador consiste en verificar la cantidad de imputados a los cuales les fue impuesta como medida de coerción, la prisión preventiva entre el total de imputados con medidas de coerción. Por medio de este indicador se observa el comportamiento de la aplicación de la medida de coerción en cuestión.

Fórmula:
$$\frac{\text{MedidasCoerciónPersona:PrisiónPreventiva}}{\text{TotaldeMedidasdeCoerciónporPersona}}$$

DATOS UTILIZADOS

- **Juzgados de la Instrucción**

Los datos para la construcción del indicador se asumieron de la plantilla “Medidas de Coerción por Personas: Medidas Impuestas”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. El renglón que se utilizó para la obtención del numerador fue “Prisión Preventiva”.

Para la obtención del denominador: Total de Medidas de Coerción por Persona, se asumió la plantilla “Medidas de Coerción por Personas: Medidas Impuestas”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

ACERCA DEL INDICADOR DE PRISIÓN PREVENTIVA

Para el cálculo de este indicador, se han presentado dificultades para obtener su valor puntual (porcentaje de prisiones preventivas aplicadas por los tribunales respecto del total de imputados). La causa fundamental identificada es que el total de medidas de coerción, como se recoge en las estadísticas judiciales, corresponde a una variable multi-respuesta, pues se pueden aplicar varias medidas a un mismo imputado, por tanto, no es posible obtener el número de imputados a los que se les impusieron medidas de coerción (solo a partir de las estadísticas).

Los valores de este indicador que se muestran en las tablas son estimaciones mínimas del valor real (Primera Estimación).

PRIMERA ESTIMACIÓN (MINIMO)
AÑO 2008

Dpto/Indicador	PPP	PGE
Depto SC	32	37
Depto SDO	56	40
Dpto LV	36	35
Depto SFM	25	38
Depto SPM	47	37
Depto SJM	39	49
Dpto Barahona	57	37
Depto MC	49	24
Depto PP	32	48
Depto DN	28	24
Depto Stgo	48	29
Total Actualizado	39	35

A partir del estudio elaborado por la Dirección de Políticas Públicas sobre medidas de coerción (Análisis sobre la imposición de Garantía Económica como medida de coerción, año 2007), se han estudiado algunas tendencias de interés que han permitido restringir el total de medidas y aproximarnos al número de imputados con medidas de coerción (2da. Estimación).

Las premisas establecidas son:

1. La prisión preventiva no ocurre simultáneamente con otras medidas de coerción
2. La garantía económica a nivel de Dpto. Judicial ocurre en un 93% asociada a la presentación periódica y en más de un 80% con otras medidas (estos resultados no han sido posible comprobar para los Distritos Judiciales).

SEGUNDA ESTIMACIÓN (MAXIMO)
AÑO 2008

Dpto/Indicador	PPP_2	PGE_2
Depto SC	43	50
Dpto SDO	57	40
Dpto LV	47	47
Depto SFM	36	54
Depto SPM	53	42
Depto SJM	42	53
Dpto Barahona	59	38
Depto MC	62	31
Depto PP	38	57
Depto DN	48	39
Depto Stgo	58	35
Total Actualizado	49	44

En los Distritos Judiciales se ha definido la relación entre el número de medidas de prisión preventiva y las medidas de garantía económica y multiplicado por 100 (razón), lo cual puede interpretarse como el número de medidas de prisión preventiva impuestas por cada 100 medidas de garantía económica, este indicador se obtuvo para el año 2008 y ha sido utilizado en el análisis comparativo.

2008

Departamento	PP/GE*100	Departamento	PP/GE*100
San Cristóbal	68	Hato Mayor	549
Azua	119	El Seybo	115
Baní	75	Higüey	211
San José de Ocoa	164	San Juan de la Maguana	60
Villa Altagracia	298	Elias Piña	132
Santo Domingo	146	Las Matas de Farfán	118
Monte Plata	126	Barahona	107
La Vega	115	Jimaní	192
Constanza	181	Pedernales	321
Moca	107	Neyba	265
Bonao	79	Montecristi	222
Cotuí	104	Santiago Rodríguez	112
San Francisco de Macorís	54	Dajabón	274
Nagua	88	Puerto Plata	66
Salcedo	85	Distrito Nacional	120
Samaná	96	Santiago	134
San Pedro de Macorís	70	Mao	350
La Romana	82		
Total Actualizado		112	

*Los Distritos Judiciales marcados son los que presentan más baja imposición de prisión preventiva.

4.6 Ratificación de sentencias por las Cortes de Apelación: Este indicador se utiliza para verificar el número de casos cuyas sentencias han sido ratificadas en las Cortes de Apelación, respecto del total de casos fallados por las Cortes de Apelación.⁴

$$\text{Fórmula: } \frac{\text{Número de Sentencias Ratificadas en Apelación}}{\text{Total de Casos Fallados en Apelación}} \times 100$$

⁴ Tanto el numerador como el denominador, componentes del indicador "Ratificación de sentencias por las Cortes de Apelación", fueron transformados por medio de la utilización del coeficiente de conversión para las Cortes de Apelación Penal.

DATOS UTILIZADOS

- **_ Cortes de Apelación**

Los datos para la construcción del indicador, en el numerador, se asumieron la plantilla “Labor realizada por la Corte, sobre las decisiones dadas en los Juzgados de la Instrucción, y en las Cámaras, Colegiados y los Juzgados de Paz”, para los años 2005, 2006, 2007 y 2008. Los renglones que se utilizaron para la obtención del numerador fueron:

- Confirma
- Confirma/Modifica

Los casos fallados (denominador) se obtuvieron de la plantilla “Resultados de las Audiencias según Fase: De la Instrucción y De Juicio”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. Se trabajó con el renglón “Fallos Definitivos”.

4.7 Efectividad de la acusación

4.7.1 Efectividad de la Acusación en los Juzgados de la Instrucción: se calcula tomando los resultados que sugieren cierto grado de resarcimiento del daño a la sociedad contenidos en las resoluciones de los Juzgados de la Instrucción (Apertura a Juicio, Apertura a Juicio/No ha lugar, Procedimiento Penal Abreviado por Acuerdo Pleno y Parcial, y Suspensión Condicional del Procedimiento) entre el total de las audiencias preliminares. Este indicador considera como efectiva la acusación cuando la resolución del Juzgado de la Instrucción abarca alguno de los resultados indicados más arriba.

$$\text{Fórmula: } \frac{\text{Sanciones en los Juzgados de la Instrucción}}{\text{Total de Audiencias Preliminares}} \times 100$$

DATOS UTILIZADOS

- **Juzgados de la Instrucción**

Los datos para la construcción del indicador se asumieron de la plantilla “Resultados de las Audiencias Preliminares”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. Los renglones que se utilizaron para la obtención del numerador fueron:

- Apertura a Juicio
- Apertura a Juicio/No ha lugar
- Procedimiento Penal Abreviado por Acuerdo Pleno y Parcial
- Suspensión Condicional del Procedimiento

El denominador se obtuvo de la plantilla “Resultados de las Audiencias Preliminares”, y se tomando los renglones siguientes:

- Apertura a juicio
- No ha lugar
- Apertura a juicio/No ha lugar
- Suspensión condicional del procedimiento
- Procedimiento penal abreviado por acuerdo pleno o parcial

4.7.2 Efectividad de la Acusación en las Cámaras Penales: se calcula tomando las sanciones en las Cámaras Penales (Condenatorias, Condenatorias/Absolutorias, Conciliación), entre el total de casos fallados de las Cámaras Penales. Este indicador verifica, por cada 100 fallos emitidos por estos tribunales, cuantos son fallos condenatorios.

$$\text{Fórmula: } \frac{\text{Fallos Condenatorios Cámaras Penales}}{\text{Total de Fallos Cámaras Penales}} \times 100$$

DATOS UTILIZADOS

- **Cámaras Penales**

Las sanciones correspondientes a estos tribunales, que forman parte del numerador, se asumieron de la plantilla “Desglose de las Sentencias Definitivas según Acción y Decisiones”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. Los renglones utilizados para determinar los resultados de las sentencias, fueron:

- Condenatorias
- Condenatorias/Absolutorias
- Conciliación

El denominador se obtuvo asumiendo la plantilla “Desglose de las Sentencias Definitivas”, y tomando los renglones siguientes:

- Condenatorias
- Condenatorias/Absolutorias
- Absolutorias
- Conciliación

4.7.3 Efectividad de la Acusación en los Tribunales Colegiados: se calcula tomando las sanciones en los Tribunales Colegiados (Condenatorias, Condenatorias/Absolutorias), entre el total de casos fallados de los Tribunales Colegiados. Este indicador verifica, por cada 100 fallos emitidos por estos tribunales, cuántos son fallos condenatorios.

$$\text{Fórmula: } \frac{\text{Fallos Condenatorios Tribunales Colegiados}}{\text{Total de Fallos Tribunales Colegiados}} \times 100$$

DATOS UTILIZADOS

- **Tribunales Colegiados**

Las sanciones correspondientes a estos tribunales, que forman parte del numerador, se asumieron de la plantilla “Desglose de las Sentencias Definitivas”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. Los renglones utilizados para determinar las sanciones, fueron:

- Condenatorias
- Condenatorias/Absolutorias

Los datos para el denominador, correspondientes a estos tribunales, se asumieron de la plantilla “Desglose de las Sentencias Definitivas”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. Los renglones utilizados para determinar las sanciones, fueron:

- Condenatorias
- Condenatorias/Absolutorias
- Absolutorias

4.7.4 Efectividad de la Acusación en los Juzgados de Primera Instancia: se calcula tomando las sanciones en Primera Instancia, que abarcan tanto las sanciones en las Cámaras Penales como los Tribunales Colegiados (Condenatorias, Condenatorias/Absolutorias, Conciliación), entre el total de casos fallados en Primera Instancia, tanto de las Cámaras Penales como de los Tribunales Colegiados. Este indicador verifica, por cada 100 fallos emitidos por estos tribunales, cuantos son fallos condenatorios.

$$\text{Fórmula: } \frac{\text{FallosCondenatoriosPrimeraInstancia}}{\text{TotaldeFallosPrimeraInstancia}} \times 100$$

4.8 Procesos Concluidos por Abandono en las Cámaras Penales: Este indicador se utiliza para cuantos procesos concluyeron por abandono, respecto del total de fallos emitidos por los Juzgados de Primera Instancia.

$$\text{Fórmula: } \frac{\text{NúmeroProcesosConcluidosporAbandono}}{\text{TotaldeFallosEmitidosporCámarasPenales}}$$

DATOS UTILIZADOS

- **Cámaras Penales**

Los datos para la construcción del indicador se asumieron de los formularios de la División de Estadísticas Judiciales, de la plantilla denominada como “Desglose de Sentencias Definitivas, según Acción y Decisiones”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. El renglón utilizado para la obtención del numerador fue “Extinción por Abandono”.

Para la obtención del denominador, se utilizó la plantilla “Desglose de Sentencias Definitivas, según Acción y Decisiones”, para los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

4.9 Sobre la Metodología de Cálculo del Coeficiente θ (Relación Imputados/Casos) en Cortes de Apelación

El coeficiente de conversión θ expresa la relación existente entre el número de imputados y los casos en cualquier instancia de los Tribunales ya sea por materia, competencia, momento y lugar de ubicación del tribunal. Este coeficiente se diseñó debido a que los datos recogidos como casos fallados en las Cortes de Apelación Penales, fueron posteriormente definidos como total de decisiones recogidas en las sentencias, y por tanto se hacía necesaria la transformación de dichos datos, para poder ser tratadas estas decisiones, posteriormente, como casos fallados.

Su valor se determina por la formulación:

$$T = \theta * P$$

Donde:

T: NÚMERO DE CASOS

P: NÚMERO DE IMPUTADOS

θ : COEFICIENTE DE CONVERSIÓN

El coeficiente θ asume valores entre 0 y 1, cuando el valor se acerca a uno existe un menor número de imputados por caso y en caso contrario (se aproxima a 0) el número de imputados por caso crece.

EVALUACIÓN EMPÍRICA DEL COEFICIENTE DE CONVERSIÓN
EN LOS JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA Y CORTES DE APELACIÓN
EN LOS AÑOS 2006 Y 2007

CORTES DE APELACION	AÑO		TOTAL
	2006	2007	
DISTRITO NACIONAL	0.67	0.59	0.62
SANTO DOMINGO	0.71	0.83	0.78
SANTIAGO	0.69	0.64	0.65
PUERTO PLATA	0.70	0.89	0.74
LA VEGA	0.60	0.56	0.58
SAN FRANCISCO	0.86	0.90	0.88
SAN CRISTOBAL	0.75	0.75	0.75
SAN PEDRO DE MACORIS	0.78	0.74	0.77
BARAHONA	0.56	0.56	0.56
MONTECRISTI	0.79	0.92	0.85
SAN JUAN	0.64	0.80	0.72
TOTAL	0.69	0.69	0.69
NÚMERO DE SENTENCIAS		1612	

PRIMERA INSTANCIA	AÑO		TOTAL
	2006	2007	
DISTRITO NACIONAL	0.77	0.71	0.73
SANTO DOMINGO	0.80	0.78	0.79
SANTIAGO	0.82	0.80	0.80
PUERTO PLATA	0.73	0.67	0.71
LA VEGA	0.76	0.79	0.78
SAN FRANCISCO	0.70	0.78	0.74
SAN CRISTOBAL	0.77	0.80	0.79
SAN PEDRO DE MACORIS	0.79	0.71	0.73
BARAHONA	0.79	0.82	0.82
MONTECRISTI	0.74	0.93	0.81
SAN JUAN	0.84	0.81	0.83
TOTAL	0.78	0.76	0.77
NÚMERO DE SENTENCIAS		4933	

Resultados de los indicadores Judiciales Penales

Indicadores de la Gestión Judicial Penal
Nacional Durante el Período 2005-2009

-Julio 2010-



5.1.1 Juzgados de la Instrucción

Tabla 5.1.1.1 Niveles de Solución (Resultados expresados en razones. Ver METODOLOGIA).

Niveles de Solución Juzgados de la Instrucción Departamentos Judiciales

	2005	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	76	108	105	111	98	-11%
Distrito Nacional	45	46	76	56	76	36%
La Vega	72	98	96	89	87	-2%
Montecristi	102	87	93	96	101	6%
Puerto Plata	96	90	88	85	79	-7%
San Cristóbal	59	70	81	78	85	9%
San Francisco de Macorís	56	71	65	65	72	11%
San Juan de la Maguana	90	91	100	81	89	10%
San Pedro de Macorís	64	70	79	78	70	-10%
Santiago	47	73	79	78	66	-16%
Santo Domingo	54	70	66	73	63	-14%
Nacional	62	73	80	73	75	2%

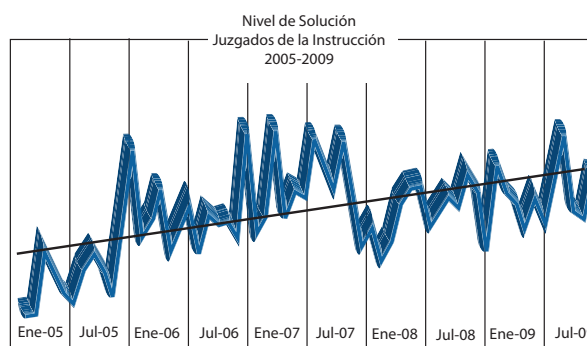
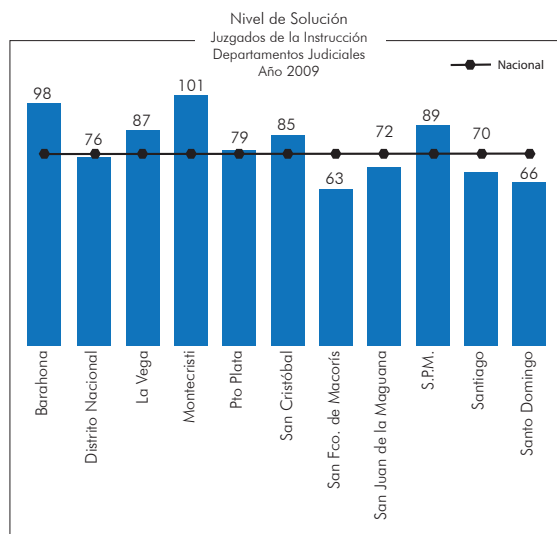


Tabla 5.1.1.2 Carga de Trabajo por Juez (Resultados expresados en razones. Ver METODOLOGIA)

Carga de Trabajo por Juez
Juzgados de la Instrucción
Departamentos Judiciales

	2005	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	110	103	100	99	113	14%
Distrito Nacional	125	306	229	516	432	-16%
La Vega	267	229	237	239	305	28%
Montecristi	83	112	135	138	183	32%
Puerto Plata	117	463	454	542	553	2%
San Cristóbal	186	236	214	280	270	-4%
San Francisco de Macorís	235	181	168	226	218	-3%
San Juan de la Maguana	202	154	128	146	157	8%
San Pedro de Macorís	197	236	225	268	354	32%
Santiago	203	173	284	346	452	31%
Santo Domingo	249	378	421	541	682	26%
Nacional	190	233	233	306	336	10%

Tabla 5.1.1.3 Per Cápita de Casos Fallados por Juez (Resultados expresados en razones. Ver METODOLOGIA)

Per Cápita de Casos Fallados por Juez
Juzgados de la Instrucción
Departamentos Judiciales

	2005	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	84	112	105	110	111	1%
Distrito Nacional	56	142	174	290	328	13%
La Vega	191	224	228	212	267	26%
Montecristi	84	97	126	132	186	41%
Puerto Plata	112	418	401	458	436	-5%
San Cristóbal	110	165	174	218	229	5%
San Francisco de Macorís	133	129	109	146	156	7%
San Juan de la Maguana	182	139	128	118	140	18%
San Pedro de Macorís	127	165	178	208	247	19%
Santiago	96	126	225	271	300	11%
Santo Domingo	134	263	280	395	428	8%
Nacional	117	169	185	225	253	12%

Tabla 5.1.1.4 Incidencia de los Aplazamientos (Resultados expresados en porcentajes. Ver METODOLOGIA)

Incidencia de los Aplazamientos
Juzgados de la Instrucción
Departamentos Judiciales

	2005	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	32	43	42	46	52	13%
Distrito Nacional	69	69	68	68	65	-5%
La Vega	30	39	40	60	64	6%
Montecristi	56	52	48	55	54	-3%
Puerto Plata	4	63	54	48	51	7%
San Cristóbal	52	41	56	65	70	7%
San Francisco de Macorís	59	68	70	74	74	0%
San Juan de la Maguana	39	52	57	68	70	3%
San Pedro de Macorís	29	23	46	69	77	12%
Santiago	67	57	52	60	64	-7%
Santo Domingo	44	34	62	68	73	8%
Nacional	49	51	58	65	68	4%

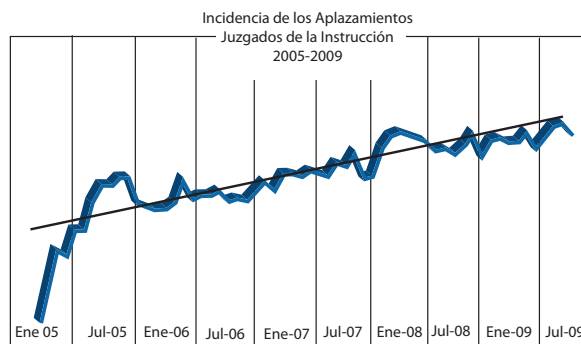
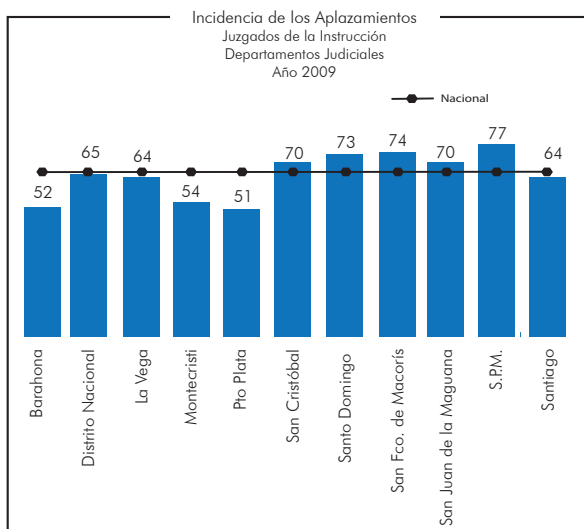


Tabla 5.1.1.5 Efectividad de la Acusación en los Juzgados de la Instrucción (Resultados expresados en porcentajes. Ver METODOLOGIA)

Efectividad de la Acusación en la Instrucción
Juzgados de la Instrucción
Departamentos Judiciales

	2005	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	74	57	75	87	88	1%
Distrito Nacional	83	75	83	86	83	-4%
La Vega	36	43	65	71	70	-1%
Montecristi	59	77	83	85	80	-5%
Puerto Plata	78	62	44	71	69	-2%
San Cristóbal	67	74	74	80	82	3%
San Francisco de Macorís	42	50	62	60	69	15%
San Juan de la Maguana	60	51	57	64	68	7%
San Pedro de Macorís	75	85	90	85	79	-7%
Santiago	56	83	89	91	90	-1%
Santo Domingo	77	84	81	78	78	0%
Nacional	61	69	76	80	79	-1%

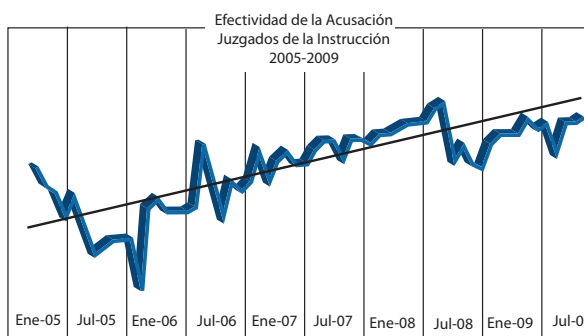
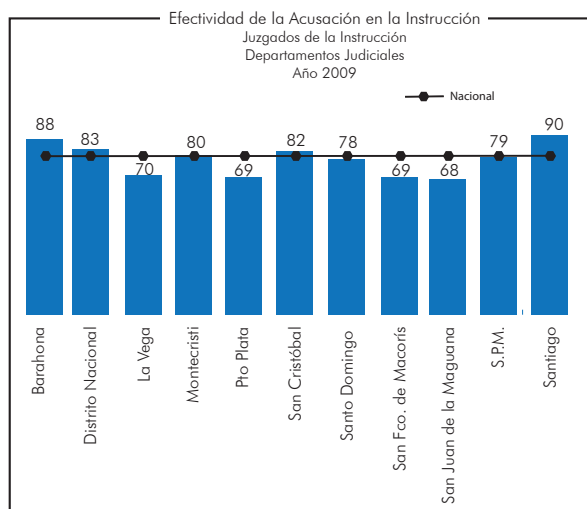


Tabla 5.1.1.6 Aplicación de la Prisión Preventiva⁵ (Resultados expresados en razones. Ver METODOLOGIA)

Aplicación de la Prisión Preventiva Juzgados de la Instrucción Departamentos Judiciales						
	2005	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	43	46	47	43	41	-3%
Distrito Nacional	26	25	31	23	31	31%
La Vega	38	41	30	27	31	15%
Montecristi	54	49	48	40	44	9%
Puerto Plata	54	24	24	22	23	3%
San Cristóbal	33	32	28	24	26	7%
San Francisco de Macorís	39	31	24	19	22	17%
San Juan de la Maguana	49	43	40	27	25	-7%
San Pedro de Macorís	52	51	40	35	27	-24%
Santiago	24	34	38	38	29	-25%
Santo Domingo	55	50	48	45	33	-28%
Nacional	39	38	34	30	29	-3%

5.1.2. JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA

Tabla 5.1.2.1 Niveles de Solución (Resultados expresados en razones. Ver METODOLOGIA)

Niveles de Solución Juzgados de Primera Instancia Departamentos Judiciales						
	2005	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	74	85	100	86	108	26%
Distrito Nacional	57	40	54	111	77	-31%
La Vega	75	63	92	87	88	1%
Montecristi	79	71	73	77	79	2%
Puerto Plata	68	71	84	89	98	10%
San Cristóbal	71	92	95	90	86	-5%
San Francisco de Macorís	70	31	100	116	99	-15%
San Juan de la Maguana	96	100	102	91	87	-4%
San Pedro de Macorís	53	54	83	72	75	3%
Santiago	56	57	48	64	86	36%
Santo Domingo	55	90	84	99	76	-23%
Nacional	62	60	71	90	83	-8%

⁵ La estimación del indicador en el caso de los Departamentos Judiciales, corresponde a una expresión mínima de la aplicación de la prisión preventiva. Ver Metodología, sección 4.5.1

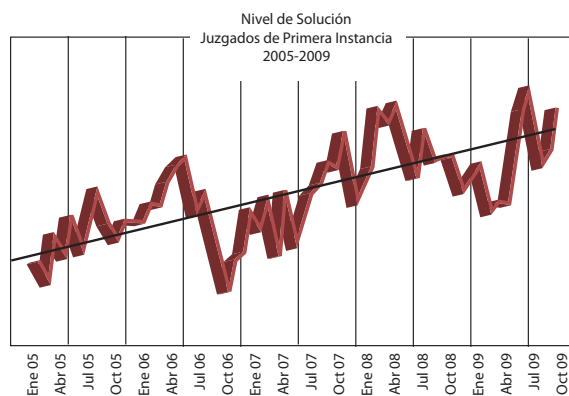
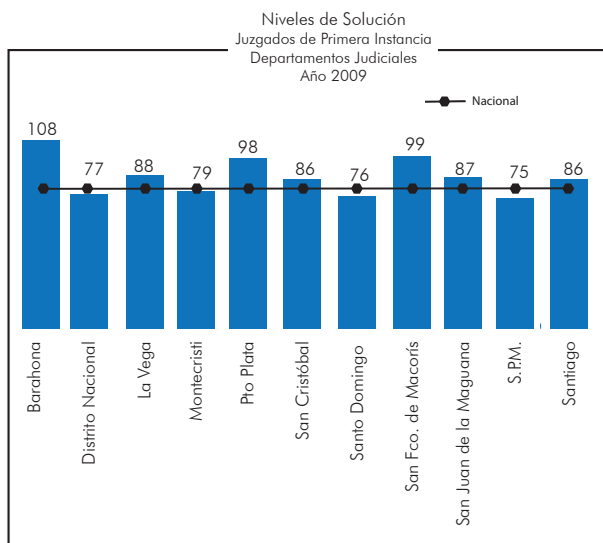


Tabla 5.2.2.2 Carga de Trabajo por Juez (Resultados expresados en razones. Ver METODOLOGIA)

Carga de Trabajo por Juez
Juzgados de Primera Instancia
Departamentos Judiciales

	2005	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	36	47	51	54	30	-45%
Distrito Nacional	110	194	235	215	256	19%
La Vega	69	98	84	83	63	-24%
Montecristi	42	51	64	70	52	-26%
Puerto Plata	47	97	118	128	152	18%
San Cristóbal	62	69	70	83	57	-32%
San Francisco de Macorís	58	167	66	59	67	14%
San Juan de la Maguana	54	48	46	39	39	0%
San Pedro de Macorís	158	147	129	180	97	-46%
Santiago	118	158	235	237	223	-6%
Santo Domingo	214	195	195	221	160	-28%
Nacional	92	127	134	133	107	-20%

Tabla 5.2.2.3 Per Cápita de Casos Fallados por Juez (Resultados expresados en razones. Ver METODOLOGIA)

Per Cápita de Casos Fallados por Juez
Juzgados de Primera Instancia
Departamentos Judiciales

	2005	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	26	40	51	47	32	-31%
Distrito Nacional	63	77	128	240	197	-18%
La Vega	52	62	77	72	56	-23%
Montecristi	33	36	47	54	41	-24%
Puerto Plata	32	69	100	115	148	29%
San Cristóbal	44	63	67	75	48	-35%
San Francisco de Macorís	41	53	66	68	66	-3%
San Juan de la Maguana	51	48	46	35	34	-4%
San Pedro de Macorís	84	79	106	131	72	-45%
Santiago	66	91	114	151	192	27%
Santo Domingo	118	176	164	219	121	-44%
Nacional	57	76	94	120	88	-27%

Tabla 5.2.2.4 Incidencia de los Aplazamientos en las Cámaras Penales (Resultados expresados en porcentajes. Ver METODOLOGIA)

Incidencia de los Aplazamientos
Cámaras Penales
Departamentos Judiciales

	2005	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	45	61	72	64	68	7%
Distrito Nacional	64	65	62	64	69	8%
La Vega	53	66	64	63	60	-4%
Montecristi	69	79	72	68	66	-3%
Puerto Plata	57	63	59	55	52	-5%
San Cristóbal	53	68	68	66	63	-5%
San Francisco de Macorís	69	56	44	56	46	-17%
San Juan de la Maguana	39	53	55	56	69	23%
San Pedro de Macorís	60	70	57	65	70	7%
Santiago	52	70	57	64	57	-11%
Santo Domingo	79	74	68	59	58	-2%
Nacional	65	68	61	63	64	1%

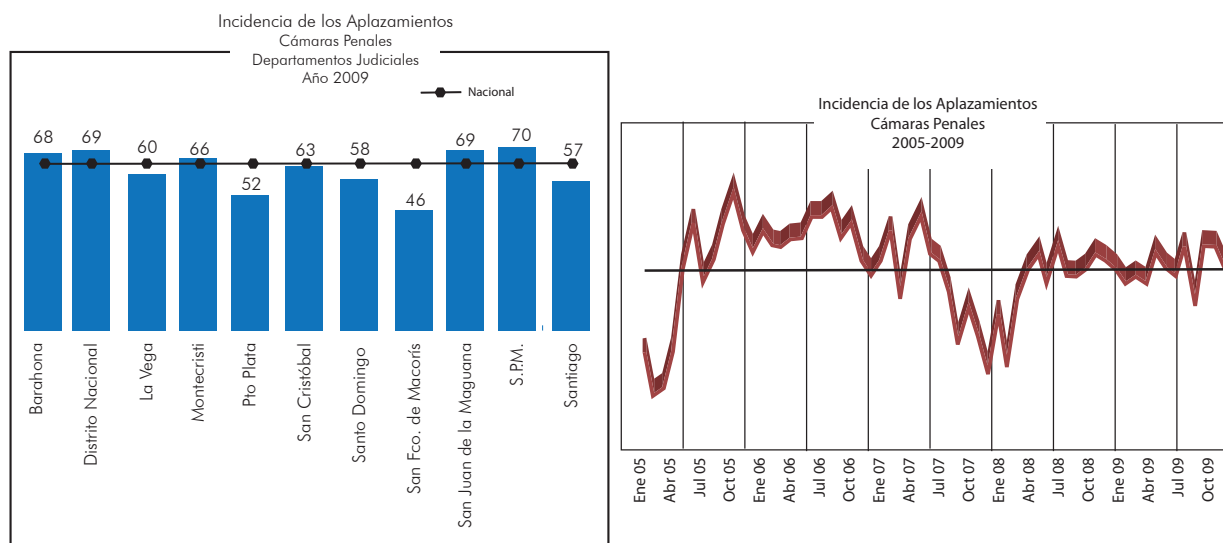


Tabla 5.2.2.5 Incidencia de los Aplazamientos en los Tribunales Colegiados (Resultados expresados en porcentajes. Ver METODOLOGIA)

Incidencia de los Aplazamientos
Tribunales Colegiados
Departamentos Judiciales

	2005	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	24	49	63	56	53	-5%
Distrito Nacional	60	75	67	52	63	20%
La Vega	38	60	54	56	63	12%
Montecristi	76	67	78	75	77	1%
Puerto Plata	63	66	63	47	41	-13%
San Cristóbal	60	64	67	68	64	-6%
San Francisco de Macorís	43	59	60	49	60	21%
San Juan de la Maguana	58	65	70	63	56	-12%
San Pedro de Macorís	65	69	67	69	72	5%
Santiago	50	71	78	75	71	-4%
Santo Domingo	73	71	70	53	64	22%
Nacional	59	68	67	60	65	9%

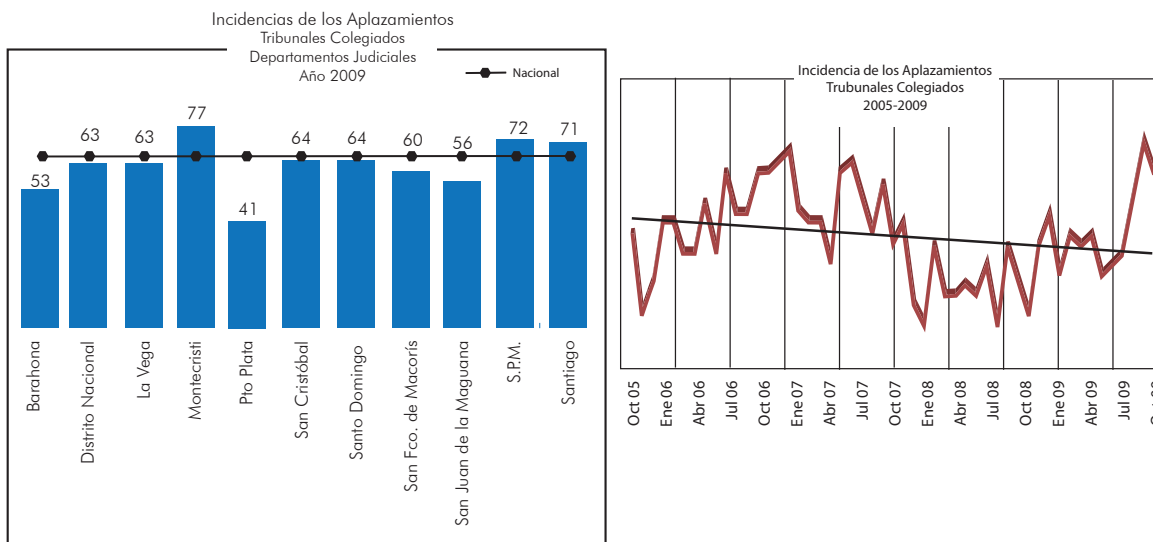


Tabla 5.2.2.6 Procesos Concluidos por Abandono en las Cámaras Penales (Resultados expresados en razones. Ver METODOLOGIA)

Procesos Concluidos por Abandono
Cámaras Penales
Departamentos Judiciales

	2005	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	1	4	14	4	7	62%
Distrito Nacional	26	26	12	4	5	35%
La Vega	15	27	17	9	10	10%
Montecristi	3	2	4	2	0	-100%
Puerto Plata	30	10	11	4	5	20%
San Cristóbal	9	18	11	9	11	13%
San Francisco de Macorís	6	10	10	7	16	115%
San Juan de la Maguana	1	2	4	1	11	636%
San Pedro de Macorís	8	4	9	15	8	-47%
Santiago	9	7	3	2	1	-69%
Santo Domingo	21	29	16	24	4	-83%
Nacional	14	18	11	10	6	-35%

Tabla 5.2.2.7 Efectividad de la Acusación en las Cámaras Penales (Resultados expresados en porcentajes. Ver METODOLOGIA)

Efectividad de la Acusación en las Cámaras Penales
Cámaras Penales
Departamentos Judiciales

	2005	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	71	70	69	69	73	6%
Distrito Nacional	84	77	78	80	82	3%
La Vega	79	74	64	72	73	2%
Montecristi	78	66	62	49	33	-32%
Puerto Plata	60	58	54	46	60	31%
San Cristóbal	81	77	79	69	70	1%
San Francisco de Macorís	80	73	54	48	67	41%
San Juan de la Maguana	61	63	72	67	61	-9%
San Pedro de Macorís	87	82	82	72	81	13%
Santiago	86	74	85	74	71	-4%
Santo Domingo	64	69	72	47	64	36%
Nacional	78	73	74	67	73	9%

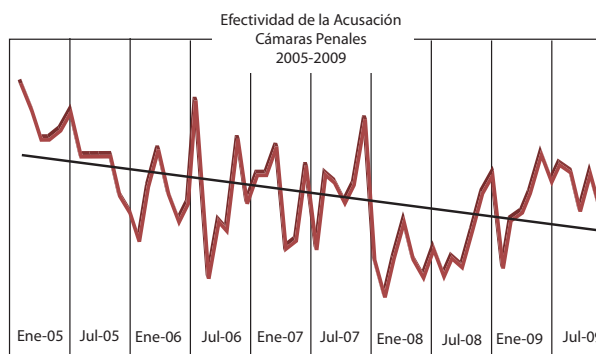
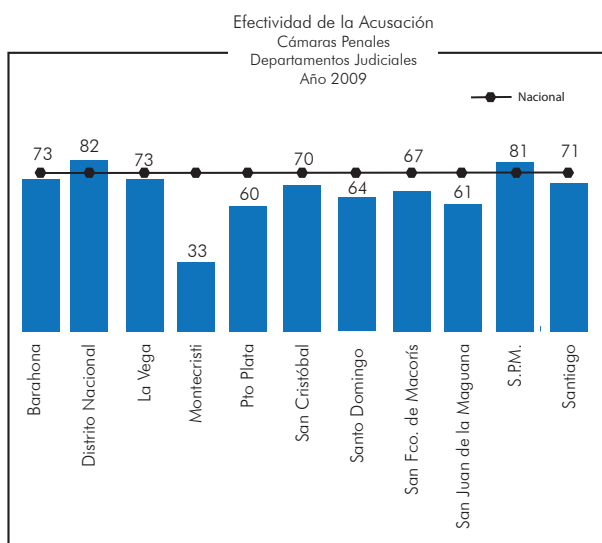


Tabla 5.2.2.8 Efectividad de la Acusación en los Tribunales Colegiados (Resultados expresados en porcentajes. Ver METODOLOGIA)

Efectividad de la Acusación en los Tribunales Colegiados
Tribunales Colegiados
Departamentos Judiciales

	2005	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	54	75	61	90	88	-2%
Distrito Nacional	72	54	33	72	84	16%
La Vega	55	62	60	81	71	-12%
Montecristi	57	67	64	57	57	1%
Puerto Plata	57	65	54	70	66	-6%
San Cristóbal	77	78	73	82	85	4%
San Francisco de Macorís	60	48	44	56	67	19%
San Juan de la Maguana	81	74	77	74	71	-4%
San Pedro de Macorís	63	72	72	75	70	-7%
Santiago	80	67	52	61	77	26%
Santo Domingo	71	59	62	66	68	2%
Nacional	67	65	57	72	75	5%

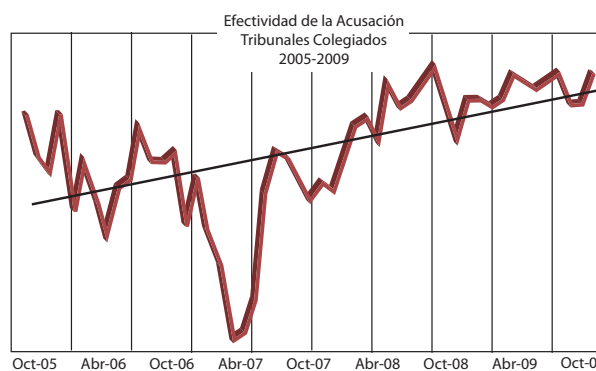
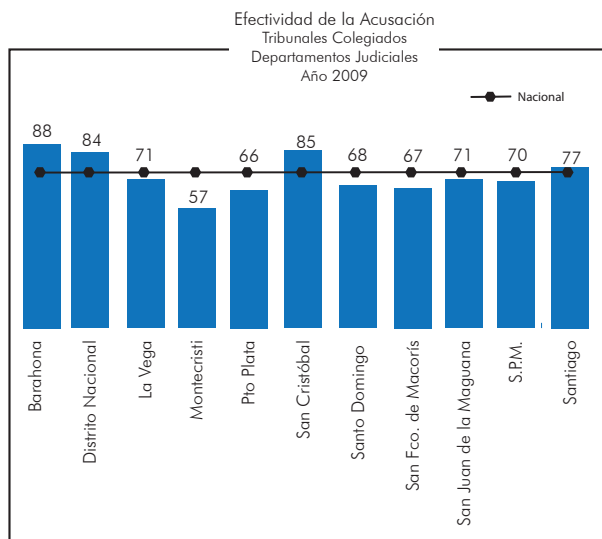


Tabla 5.2.2.9 Efectividad de la Acusación en los Juzgados de Primera Instancia⁶ (Resultados expresados en porcentajes. Ver METODOLOGIA)

Efectividad de la Acusación en los Juzgados de Primera Instancia
Juzgados de Primera Instancia
Departamentos Judiciales

	2005	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	69	73	63	84	85	2%
Distrito Nacional	84	66	50	75	83	11%
La Vega	77	67	61	78	72	-8%
Montecristi	77	66	63	55	51	-6%
Puerto Plata	60	61	54	62	64	3%
San Cristóbal	80	77	74	79	82	4%
San Francisco de Macorís	79	60	47	54	67	25%
San Juan de la Maguana	63	69	75	72	69	-4%
San Pedro de Macorís	85	75	76	74	75	1%
Santiago	86	71	65	65	75	15%
Santo Domingo	65	62	64	62	67	8%
Nacional	77	68	62	70	74	6%

5.1.3 CORTES DE APELACIÓN PENALES**Tabla 5.1.3.1 Niveles de Solución** (Resultados expresados en razones. Ver METODOLOGIA)

Niveles de Solución
Cortes de Apelación Penales
Departamentos Judiciales

	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	34	54	56	40	-29%
Distrito Nacional	35	63	60	71	18%
La Vega	58	54	55	58	6%
Montecristi	66	76	65	35	-46%
Puerto Plata	79	72	80	70	-13%
San Cristóbal	56	78	74	66	-11%
San Francisco de Macorís	52	68	95	87	-8%
San Juan de la Maguana	46	60	70	68	-4%
San Pedro de Macorís	46	87	71	73	3%
Santiago	41	67	66	79	21%
Santo Domingo	55	83	67	66	-1%
Nacional	47	66	66	67	2%

⁶ En este indicador se incluyen las informaciones tanto de las Cámaras Penales como de los Tribunales Colegiados.

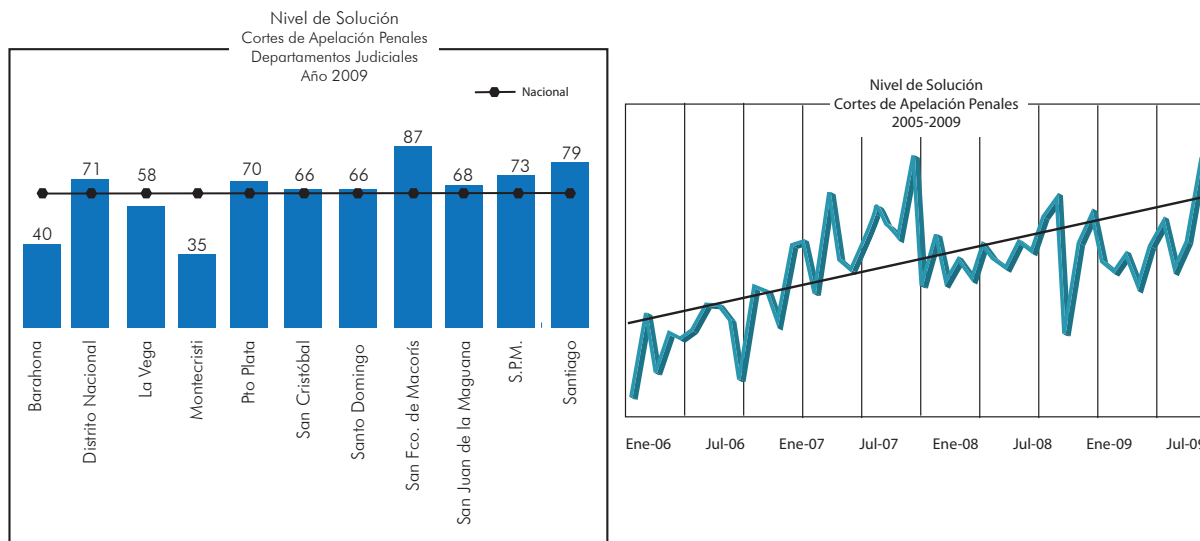


Tabla 5.1.3.2 Carga de Trabajo por Juez (Resultados expresados en razones. Ver METODOLOGIA)

Carga de Trabajo por Juez
Cortes de Apelación Penales
Departamentos Judiciales

	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	62	57	67	64	-5%
Distrito Nacional	100	115	136	131	-3%
La Vega	117	154	169	159	-6%
Montecristi	39	43	37	45	20%
Puerto Plata	63	68	70	95	37%
San Cristóbal	177	176	185	182	-2%
San Francisco de Macorís	95	69	76	83	8%
San Juan de la Maguana	55	54	58	57	-1%
San Pedro de Macorís	184	234	194	223	15%
Santiago	183	125	130	127	-3%
Santo Domingo	321	284	277	333	20%
Nacional	125	124	131	140	7%

Tabla 5.1.3.3 Per Cápita de casos por Juez (Resultados expresados en razones. Ver METODOLOGIA)

Per Cápita de Casos Fallados por Juez
Cortes de Apelación Penales
Departamentos Judiciales

	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	21	31	38	26	-32%
Distrito Nacional	35	72	81	93	14%
La Vega	68	84	93	92	0%
Montecristi	25	32	24	16	-35%
Puerto Plata	50	50	56	67	19%
San Cristóbal	99	138	137	119	-13%
San Francisco de Macorís	49	47	73	72	-1%
San Juan de la Maguana	25	32	41	39	-5%
San Pedro de Macorís	84	204	137	162	18%
Santiago	74	83	86	121	41%
Santo Domingo	176	235	185	219	19%
Nacional	59	83	86	94	9%

Tabla 5.1.3.4 Incidencia de los Aplazamientos (Resultados expresados en porcentajes. Ver METODOLOGIA)

Incidencia de los Aplazamientos
Cortes de Apelación Penales
Departamentos Judiciales

	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	67	57	35	45	28%
Distrito Nacional	57	61	46	32	-31%
La Vega	47	50	40	39	-3%
Montecristi	82	81	77	81	6%
Puerto Plata	60	37	16	11	-32%
San Cristóbal	85	81	63	75	19%
San Francisco de Macorís	64	71	55	53	-4%
San Juan de la Maguana	31	44	41	36	-13%
San Pedro de Macorís	90	42	69	75	9%
Santiago	68	58	30	25	-18%
Santo Domingo	24	32	38	34	-9%
Nacional	69	56	52	51	-2%

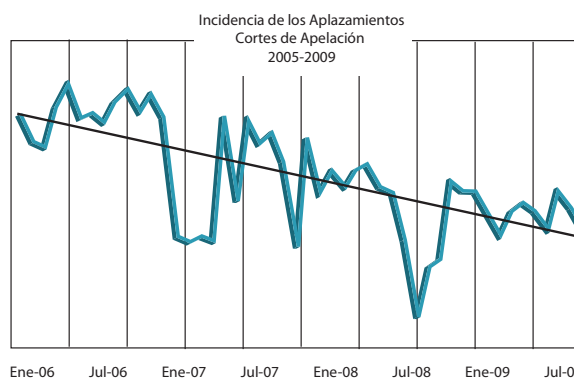
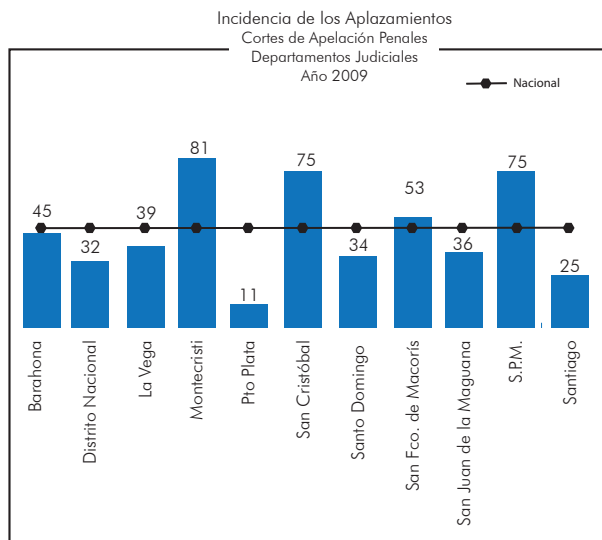


Tabla 5.1.3.5 Ratificación de Sentencias por las Cortes de Apelación (Resultados expresados en razones. Ver METODOLOGIA)

Ratificación de Sentencias
Cortes de Apelación Penales
Departamentos Judiciales

	2006	2007	2008	2009	Variación (%) 2009-2008
Barahona	22	36	36	51	42%
Distrito Nacional	27	20	18	17	-5%
La Vega	33	40	33	34	3%
Montecristi	50	42	55	47	-15%
Puerto Plata	37	31	45	39	-14%
San Cristóbal	49	47	39	41	4%
San Francisco de Macorís	30	32	28	30	7%
San Juan de la Maguana	15	22	27	25	-7%
San Pedro de Macorís	46	20	25	28	13%
Santiago	18	28	32	30	-9%
Santo Domingo	12	13	22	18	-18%
Nacional	28	27	28	26	-5%

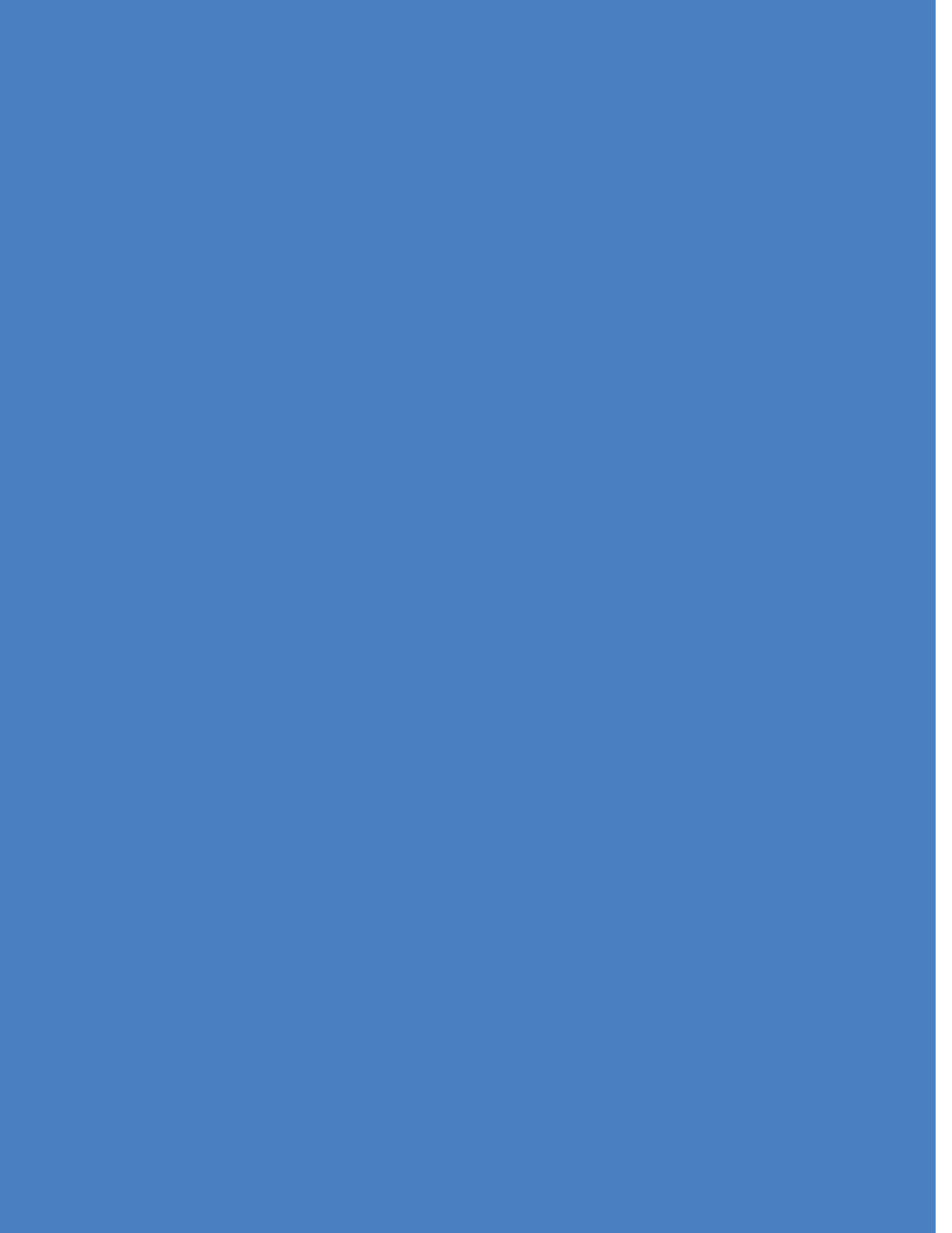
Resultados de los indicadores

Distritos Judiciales

a. Juzgados de la Instrucción

b. Juzgados de Primera Instancia

-Julio 2010-



a. Juzgados de la Instrucción (Resultados expresados en razones. Ver METODOLOGIA)

 Niveles de Solución
 Juzgados de la Instrucción

	2005	2006	2007	2008	2009	(%) 2009-2008
Azua	59	58	83	92	99	8%
Baní	83	84	85	71	69	-2%
Barahona	72	116	107	118	95	-19%
Bonao	86	118	97	108	89	-17%
Constanza	79	88	116	94	124	32%
Cotuí	100	85	99	96	86	-10%
Dajabón	114	94	101	95	96	1%
Distrito Nacional	45	46	76	56	76	35%
El Seybo	84	91	74	116	96	-17%
Elias Piña	95	79	91	78	112	43%
Hato Mayor	66	77	85	65	100	54%
Higüey	75	76	85	75	61	-19%
Jimaní	90	98	119	83	98	18%
La Romana	47	53	70	73	59	-19%
La Vega	61	88	98	85	76	-10%
Las Matas de Farfán	N/A	68	98	77	83	7%
Mao	88	75	195	88	79	-10%
Moca	61	117	86	76	92	21%
Monte Plata	69	64	52	63	72	14%
Montecristi	103	85	93	97	99	1%
Nagua	42	72	96	74	75	1%
Neyba	67	111	93	116	106	-9%
Pedernales	91	90	111	95	95	0%
Puerto Plata	96	90	88	85	79	-7%
Salcedo	197	94	91	97	89	-9%
Samaná	57	75	64	77	57	-27%
San Cristóbal	44	59	76	77	84	9%
San Francisco de Macorís	50	62	51	55	73	33%
San José de Ocoa	54	78	74	81	95	18%
San Juan de la Maguana	88	96	103	83	86	4%
San Pedro de Macorís	94	88	80	82	95	16%
Santiago	39	72	68	76	65	-15%
Santiago Rodríguez	62	73	76	92	123	33%
Santo Domingo	53	70	68	74	62	-17%
Villa Altagracia	88	103	113	94	106	13%
Nacional	62	73	80	73	75	3%

Carga de Trabajo por Juez
Juzgados de la Instrucción

	2005	2006	2007	2008	2009	(%) 2009-2008
Azua	81	113	111	130	152	17%
Baní	173	256	239	451	412	-9%
Barahona	189	193	190	196	236	20%
Bonao	241	193	305	249	370	49%
Constanza	116	93	68	85	83	-2%
Cotuí	225	179	125	125	181	45%
Dajabón	93	122	119	94	164	74%
Distrito Nacional	125	306	229	516	432	-16%
El Seybo	92	89	107	89	98	10%
Elias Piña	104	92	55	59	59	0%
Hato Mayor	82	113	110	128	137	7%
Higüey	317	446	398	398	798	101%
Jimaní	81	47	42	36	49	36%
La Romana	425	424	294	418	515	23%
La Vega	255	323	425	403	455	13%
Las Matas de Farfán	N/A	28	97	87	80	-8%
Mao	164	160	99	233	217	-7%
Moca	510	266	262	331	437	32%
Monte Plata	123	180	222	213	268	26%
Montecristi	121	162	234	228	303	33%
Nagua	455	154	106	109	113	4%
Neyba	118	104	111	99	125	26%
Pedernales	53	69	57	65	42	-35%
Puerto Plata	117	463	454	542	553	2%
Salcedo	59	106	65	77	106	38%
Samaná	123	140	162	155	201	30%
San Cristóbal	419	596	439	481	507	5%
San Francisco de Macorís	304	325	338	561	452	-19%
San José de Ocoa	151	120	200	251	153	-39%
San Juan de la Maguana	300	341	233	291	333	14%
San Pedro de Macorís	70	107	215	306	224	-27%
Santiago	213	176	345	384	531	38%
Santiago Rodríguez	34	52	51	93	83	-11%
Santo Domingo	270	417	460	650	820	26%
Villa Altagracia	104	97	83	87	128	47%
Nacional	190	233	233	306	336	10%

Per Cápita de Trabajo por Juez
 Juzgados de la Instrucción

	2005	2006	2007	2008	2009	(%) 2009-2008
Azua	48	66	92	119	150	26%
Baní	144	216	202	318	285	-10%
Barahona	136	224	204	231	225	-3%
Bonao	208	228	295	268	329	23%
Constanza	92	82	79	80	103	29%
Cotuí	226	152	124	120	156	30%
Dajabón	106	115	120	89	157	76%
Distrito Nacional	56	142	174	290	328	13%
El Seybo	77	81	79	103	94	-9%
Elias Piña	99	73	50	46	66	43%
Hato Mayor	54	87	93	83	137	65%
Higüey	238	338	340	300	490	63%
Jimaní	73	46	50	30	48	60%
La Romana	198	226	206	305	303	-1%
La Vega	155	285	415	341	346	1%
Las Matas de Farfán	N/A	19	95	67	66	-1%
Mao	144	120	193	205	172	-16%
Moca	310	312	225	251	400	59%
Monte Plata	85	116	115	135	194	44%
Montecristi	125	138	218	222	299	35%
Nagua	193	111	102	81	85	5%
Neyba	79	115	103	115	132	15%
Pedernales	48	62	63	62	40	-35%
Puerto Plata	112	418	401	458	436	-5%
Salcedo	116	100	59	75	94	25%
Samaná	70	105	104	120	114	-5%
San Cristóbal	184	349	334	370	426	15%
San Francisco de Macorís	151	200	172	308	331	7%
San José de Ocoa	81	94	148	203	146	-28%
San Juan de la Maguana	265	326	240	242	287	19%
San Pedro de Macorís	66	94	171	251	213	-15%
Santiago	84	127	236	293	342	17%
Santiago Rodríguez	21	38	39	86	102	19%
Santo Domingo	142	292	313	482	506	5%
Villa Altagracia	91	100	94	82	136	66%
Nacional	117	169	185	225	253	13%

Incidencia de los Aplazamientos
 Juzgados de la Instrucción

	2005	2006	2007	2008	2009	(%) 2009-2008
Azua	8	55	75	82	80	-2%
Baní	28	28	22	50	59	17%
Barahona	25	47	42	51	57	12%
Bonao	35	28	38	34	34	1%
Constanza	44	36	59	55	45	-18%
Cotuí	25	33	37	43	54	28%
Dajabón	20	24	21	27	42	57%
Distrito Nacional	69	69	68	68	65	-5%
El Seybo	54	20	61	65	67	3%
Elias Piña	29	61	61	61	66	8%
Hato Mayor	6	21	41	73	77	5%
Higüey	3	8	46	68	77	13%
Jimaní	45	43	33	44	38	-14%
La Romana	45	4	55	78	84	8%
La Vega	32	46	37	73	71	-3%
Las Matas de Farfán	N/A	29	57	66	76	15%
Mao	1	8	30	60	61	1%
Moca	15	31	39	66	73	9%
Monte Plata	72	80	87	54	59	8%
Montecristi	69	67	56	52	52	0%
Nagua	7	23	33	45	48	8%
Neyba	33	43	53	42	50	21%
Pedernales	23	22	13	30	34	13%
Puerto Plata	4	63	54	48	51	7%
Salcedo	37	32	51	65	61	-6%
Samaná	30	41	63	70	80	14%
San Cristóbal	40	25	44	57	71	26%
San Francisco de Macorís	82	84	84	80	77	-3%
San José de Ocoa	80	72	76	76	77	0%
San Juan de la Maguana	43	51	56	70	69	-1%
San Pedro de Macorís	1	33	21	33	41	27%
Santiago	72	61	55	60	64	7%
Santiago Rodríguez	5	38	61	70	66	-7%
Santo Domingo	39	23	57	69	74	7%
Villa Altagracia	54	47	42	49	38	-23%
Nacional	49	51	58	65	68	4%

Efectividad de la Acusación en los Juzgados de la Instrucción
 Juzgados de la Instrucción

	2005	2006	2007	2008	2009	(%) 2009-2008
Azua	52	70	70	58	65	12%
Bañí	83	83	85	86	88	3%
Barahona	74	55	73	87	88	0%
Bonao	43	50	54	50	64	27%
Constanza	28	66	89	84	86	3%
Cotuí	23	30	52	61	54	-11%
Dajabón	50	77	87	76	72	-6%
Distrito Nacional	83	75	83	86	83	-4%
El Seybo	70	72	68	67	55	-17%
Elias Piña	46	49	74	76	74	-2%
Hato Mayor	70	76	78	84	79	-7%
Higüey	88	93	100	74	72	-3%
Jimaní	51	46	82	97	85	-12%
La Romana	65	83	87	92	83	-9%
La Vega	47	35	70	78	68	-13%
Las Matas de Farfán	N/A	58	48	52	52	-1%
Mao	73	83	91	93	93	0%
Moca	33	52	66	84	77	-9%
Monte Plata	95	95	93	87	68	-23%
Montecristi	65	72	80	85	82	-4%
Nagua	40	58	81	93	88	-5%
Neyba	95	58	68	90	92	1%
Pedernales	75	74	90	73	83	14%
Puerto Plata	78	62	44	71	69	-3%
Salcedo	30	48	51	64	70	10%
Samaná	41	44	45	41	77	89%
San Cristóbal	74	76	69	78	82	6%
San Francisco de Macorís	53	51	64	57	61	7%
San José de Ocoa	57	66	79	89	82	-8%
San Juan de la Maguana	65	52	58	64	70	8%
San Pedro de Macorís	64	79	92	96	99	3%
Santiago	48	83	88	90	89	-1%
Santiago Rodríguez	71	95	85	92	90	-2%
Santo Domingo	75	83	80	77	80	3%
Villa Altagracia	45	57	60	73	85	16%
Nacional	61	69	76	80	79	-1%

b. Juzgados de Primera Instancia (Resultados expresados en razones. Ver METODOLOGIA)

 Niveles de Solución
 Juzgados de Primera Instancia

	2005	2006	2007	2008	2009	(%) 2009-2008
Azua	67	78	95	90	63	-31%
Baní	72	77	100	93	90	-3%
Barahona	72	83	109	89	106	19%
Bonao	82	80	73	101	86	-15%
Constanza	74	57	69	91	90	0%
Cotuí	69	113	93	85	85	0%
Dajabón	66	50	77	103	70	-32%
Distrito Nacional	57	40	54	111	77	-31%
El Seybo	62	94	103	68	88	30%
Elias Piña	90	129	105	88	71	-19%
Hato Mayor	89	58	58	89	63	-29%
Higüey	36	47	92	69	75	7%
Jimaní	100	74	79	120	86	-29%
La Romana	64	60	86	63	74	18%
La Vega	86	44	109	87	99	13%
Las Matas de Farfán	N/A	62	96	110	108	-2%
Mao	67	45	118	73	74	1%
Moca	64	67	98	76	79	3%
Monte Plata	87	78	99	110	92	-17%
Montecristi	89	87	73	75	79	5%
Nagua	75	63	61	82	108	33%
Neyba	53	89	87	72	117	62%
Pedernales	112	98	105	75	115	54%
Puerto Plata	68	71	84	89	98	10%
Salcedo	55	63	100	103	92	-11%
Samaná	77	69	69	83	82	-1%
San Cristóbal	70	101	93	88	85	-4%
San Francisco de Macorís	66	16	137	157	122	-23%
San José de Ocoa	81	79	86	100	114	14%
San Juan de la Maguana	97	97	103	87	87	1%
San Pedro de Macorís	66	46	65	91	78	-14%
Santiago	55	60	43	63	87	39%
Santiago Rodríguez	57	65	67	56	90	60%
Santo Domingo	52	92	83	98	75	-24%
Villa Altigracia	66	114	91	82	88	8%
Nacional	62	60	71	90	83	-8%

Carga de Trabajo por Juez
 Juzgados de Primera Instancia

	2005	2006	2007	2008	2009	(%) 2009-2008
Azua	16	18	21	18	40	122%
Baní	42	60	63	82	87	6%
Barahona	28	40	42	45	54	18%
Bonao	33	42	74	50	68	36%
Constanza	11	14	22	21	33	55%
Cotuí	32	28	40	33	38	14%
Dajabón	17	26	26	20	25	28%
Distrito Nacional	110	194	235	215	256	19%
El Seybo	17	22	17	28	25	-9%
Elias Piña	15	10	10	10	19	85%
Hato Mayor	14	30	24	25	43	75%
Higüey	136	147	124	188	152	-19%
Jimaní	8	9	14	10	9	-13%
La Romana	104	112	113	158	170	7%
La Vega	34	77	60	69	69	0%
Las Matas de Farfán	N/A	3	13	10	13	29%
Mao	34	62	25	29	47	64%
Moca	20	48	47	59	60	1%
Monte Plata	32	28	20	25	45	84%
Montecristi	39	41	59	67	72	8%
Nagua	39	44	49	41	41	0%
Neyba	20	24	22	28	26	-6%
Pedernales	8	11	15	14	8	-40%
Puerto Plata	47	97	118	128	152	18%
Salcedo	16	25	13	17	16	-9%
Samaná	23	35	36	26	101	283%
San Cristóbal	42	79	80	88	96	10%
San Francisco de Macorís	32	184	67	62	61	-2%
San José de Ocoa	14	14	14	19	16	-12%
San Juan de la Maguana	53	58	45	38	56	47%
San Pedro de Macorís	45	95	77	98	93	-6%
Santiago	115	145	242	242	310	28%
Santiago Rodríguez	8	10	11	18	19	5%
Santo Domingo	228	195	202	228	211	-7%
Villa Altagracia	16	16	14	21	34	63%
Nacional	92	127	134	133	107	-20%

Per Cápita de Trabajo por Juez
Juzgados de Primera Instancia

	2005	2006	2007	2008	2009	(%) 2009-2008
Azua	11	14	20	16	25	54%
Baní	31	46	64	76	79	4%
Barahona	20	33	45	40	57	41%
Bonao	27	33	54	51	58	15%
Constanza	8	8	15	19	30	55%
Cotuí	22	32	38	28	32	13%
Dajabón	11	13	20	20	18	-13%
Distrito Nacional	63	77	128	240	197	-18%
El Seybo	10	21	17	19	22	19%
Elias Piña	13	13	11	9	14	50%
Hato Mayor	13	18	14	22	27	24%
Higüey	49	69	114	130	114	-13%
Jimaní	8	6	11	12	8	-38%
La Romana	67	68	98	100	126	27%
La Vega	29	34	66	60	68	14%
Las Matas de Farfán	N/A	2	13	11	14	27%
Mao	23	28	29	21	35	65%
Moca	29	32	46	45	47	4%
Monte Plata	28	22	19	27	42	53%
Montecristi	34	35	43	50	57	14%
Nagua	29	28	30	34	45	33%
Neyba	11	21	19	20	31	52%
Pedernales	9	11	16	10	10	-7%
Puerto Plata	32	69	100	115	148	29%
Salcedo	9	16	13	18	15	-18%
Samaná	17	24	25	22	83	279%
San Cristóbal	29	80	74	78	82	6%
San Francisco de Macorís	21	30	92	98	74	-24%
San José de Ocoa	11	11	12	19	19	0%
San Juan de la Maguana	51	56	46	33	49	48%
San Pedro de Macorís	30	44	50	89	72	-19%
Santiago	63	87	104	152	271	79%
Santiago Rodríguez	4	7	7	10	17	68%
Santo Domingo	119	179	167	222	157	-29%
Villa Altigracia	11	19	13	17	30	76%
Nacional	57	76	94	120	88	-27%

Incidencia de los Aplazamientos
 Cámaras Penales

	2005	2006	2007	2008	2009	(%) 2009-2008
Azua	44	66	69	63	72	14%
Baní	58	59	61	67	49	-26%
Barahona	38	61	73	63	59	-6%
Bonao	61	70	58	67	56	-16%
Constanza	49	55	57	69	62	-11%
Cotuí	38	64	69	68	63	-8%
Dajabón	35	80	81	71	78	9%
Distrito Nacional	64	65	62	64	69	8%
El Seybo	66	63	67	59	65	9%
Elias Piña	55	56	52	48	53	10%
Hato Mayor	54	42	55	74	66	-11%
Higüey	48	60	39	49	65	32%
Jimaní	24	57	67	68	73	8%
La Romana	37	69	48	68	70	4%
La Vega	65	65	66	63	62	-2%
Las Matas de Farfán	N/A	63	61	61	76	23%
Mao	54	64	55	62	66	7%
Moca	35	70	59	51	60	18%
Monte Plata	55	72	59	47	58	23%
Montecristi	72	70	66	61	58	-6%
Nagua	53	45	46	54	57	5%
Neyba	76	69	73	60	82	37%
Pedernales	17	50	70	67	59	-12%
Puerto Plata	57	63	59	55	52	-5%
Salcedo	88	67	71	70	75	7%
Samaná	75	33	45	44	22	-49%
San Cristóbal	37	71	71	67	66	-2%
San Francisco de Macorís	69	71	37	58	54	-8%
San José de Ocoa	50	74	79	79	75	-5%
San Juan de la Maguana	34	52	53	53	69	30%
San Pedro de Macorís	86	85	83	72	78	9%
Santiago	52	71	57	64	56	-13%
Santiago Rodríguez	80	89	84	94	88	-7%
Santo Domingo	81	75	68	60	58	-4%
Villa Altagracia	71	69	67	61	62	3%
Nacional	65	68	61	63	64	1%

Incidencia de los Aplazamientos
Tribunales Colegiados

	2005	2006	2007	2008	2009	(%) 2009-2008
Azua	33	58	70	73	75	2%
Baní	53	64	65	71	64	-11%
Barahona	28	51	66	59	54	-8%
Bonao	25	51	49	48	48	1%
Constanza	38	54	25	29	22	-25%
Cotuí	33	36	48	46	57	24%
Dajabón	71	62	79	72	74	2%
Distrito Nacional	60	75	67	52	63	20%
El Seybo	67	70	63	55	62	13%
Elias Piña	67	62	64	60	52	-13%
Hato Mayor	71	59	70	75	81	8%
Higüey	76	69	65	45	53	16%
Jimaní	0	39	73	44	53	20%
La Romana	33	64	65	80	78	-2%
La Vega	40	70	61	66	73	11%
Las Matas de Farfán	N/A	17	57	62	49	-21%
Mao	N/A	66	72	83	85	3%
Moca	50	58	49	55	73	32%
Monte Plata	63	72	63	60	69	15%
Montecristi	71	68	78	78	76	-2%
Nagua	0	52	65	52	51	0%
Neyba	30	51	53	58	55	-6%
Pedernales	N/A	40	57	44	39	-12%
Puerto Plata	63	66	63	47	41	-13%
Salcedo	0	54	72	64	69	8%
Samaná	25	67	49	69	48	-30%
San Cristóbal	67	65	68	67	66	-1%
San Francisco de Macorís	73	63	57	41	62	51%
San José de Ocoa	100	74	74	70	65	-8%
San Juan de la Maguana	57	66	73	64	58	-10%
San Pedro de Macorís	0	76	68	80	82	3%
Santiago	50	72	80	73	70	-5%
Santiago Rodríguez	100	75	80	73	79	9%
Santo Domingo	74	71	71	52	64	22%
Villa Altigracia	71	42	34	43	46	8%
Nacional	59	68	67	60	65	9%

Procesos Concluidos por Abandono
 Cámaras Penales

	2005	2006	2007	2008	2009	(%) 2009-2008
Azua	3	16	0	5	31	490%
Baní	8	4	10	3	7	118%
Barahona	1	6	22	5	13	141%
Bonao	14	43	6	13	7	-43%
Constanza	0	47	0	4	4	6%
Cotuí	16	52	48	24	32	36%
Dajabón	2	6	0	0	0	N/A
Distrito Nacional	26	26	12	4	5	35%
El Seybo	3	8	0	0	0	N/A
Elias Piña	2	0	0	8	7	-13%
Hato Mayor	4	4	0	0	8	N/A
Higüey	6	16	19	46	25	-46%
Jimaní	0	0	0	0	0	N/A
La Romana	9	1	0	2	1	-77%
La Vega	5	10	6	5	2	-66%
Las Matas de Farfán	N/A	0	0	0	30	N/A
Mao	2	12	12	13	3	-78%
Moca	34	7	13	3	12	341%
Monte Plata	9	19	19	39	16	-57%
Montecristi	3	1	5	2	0	-100%
Nagua	11	11	5	20	47	138%
Neyba	0	0	0	0	0	N/A
Pedernales	3	0	0	14	0	-100%
Puerto Plata	30	10	11	4	5	20%
Salcedo	0	0	0	0	6	N/A
Samaná	0	20	13	7	4	-38%
San Cristóbal	15	24	13	10	9	-17%
San Francisco de Macorís	6	5	11	2	16	895%
San José de Ocoa	2	17	13	30	13	-56%
San Juan de la Maguana	1	2	7	0	3	N/A
San Pedro de Macorís	14	1	12	1	10	1570%
Santiago	10	7	2	1	1	-42%
Santiago Rodríguez	0	0	0	0	0	N/A
Santo Domingo	23	30	16	22	3	-88%
Villa Altigracia	0	16	11	25	8	-69%
Nacional	14	18	11	10	6	-35%

Efectividad de la Acusación
 Cámaras Penales

	2005	2006	2007	2008	2009	(%) 2009-2008
Azua	71	63	64	50	63	25%
Baní	78	81	86	59	57	-3%
Barahona	71	66	61	65	71	8%
Bonao	81	75	73	56	63	12%
Constanza	88	78	67	81	70	-14%
Cotuí	72	63	54	56	74	32%
Dajabón	73	70	72	45	38	-16%
Distrito Nacional	84	77	78	80	82	3%
El Seybo	71	60	59	31	44	44%
Elias Piña	66	77	80	75	67	-11%
Hato Mayor	76	100	90	26	74	180%
Higüey	88	79	71	80	75	-5%
Jimaní	38	60	46	42	40	-4%
La Romana	88	85	86	75	88	17%
La Vega	81	69	48	84	90	7%
Las Matas de Farfán	N/A	100	59	65	85	30%
Mao	80	53	82	83	54	-35%
Moca	76	86	83	82	75	-9%
Monte Plata	79	84	59	51	69	35%
Montecristi	78	59	58	50	29	-42%
Nagua	60	64	43	52	50	-4%
Neyba	88	63	64	84	87	3%
Pedernales	84	93	100	100	100	0%
Puerto Plata	60	58	54	46	60	31%
Salcedo	100	96	100	60	62	3%
Samaná	84	63	53	36	83	132%
San Cristóbal	88	81	76	76	75	-1%
San Francisco de Macorís	88	75	55	52	70	36%
San José de Ocoa	82	33	71	67	71	7%
San Juan de la Maguana	59	57	74	67	48	-28%
San Pedro de Macorís	93	84	86	78	71	-9%
Santiago	87	78	86	73	74	1%
Santiago Rodríguez	90	100	67	50	67	33%
Santo Domingo	62	66	75	46	63	36%
Villa Altagracia	72	80	90	93	86	-8%
Nacional	78	73	74	67	73	9%

Efectividad de la Acusación
 Tribunales Colegiados

	2005	2006	2007	2008	2009	(%) 2009-2008
Azua	70	78	76	87	95	9%
Baní	69	75	81	87	89	3%
Barahona	54	73	48	91	85	-7%
Bonao	33	59	59	81	71	-12%
Constanza	100	46	79	98	97	-1%
Cotuí	75	73	75	79	72	-10%
Dajabón	50	80	72	62	67	8%
Distrito Nacional	72	54	33	72	84	16%
El Seybo	50	76	83	72	65	-9%
Elias Piña	50	81	89	95	67	-30%
Hato Mayor	67	70	78	83	70	-16%
Higüey	75	71	70	73	65	-11%
Jimaní	60	79	68	85	87	2%
La Romana	70	69	72	88	80	-8%
La Vega	47	57	50	67	51	-25%
Las Matas de Farfán	N/A	80	79	83	67	-19%
Mao	N/A	66	44	78	74	-6%
Moca	100	72	65	94	88	-6%
Monte Plata	83	54	50	57	59	3%
Montecristi	60	60	57	52	55	5%
Nagua	80	44	42	48	72	51%
Neyba	50	78	73	89	95	7%
Pedernales	N/A	69	78	92	84	-8%
Puerto Plata	57	65	54	70	66	-6%
Salcedo	N/A	65	40	68	76	12%
Samaná	33	47	35	56	70	25%
San Cristóbal	9	78	65	77	80	4%
San Francisco de Macorís	50	41	48	58	62	6%
San José de Ocoa	N/A	78	70	82	86	5%
San Juan de la Maguana	83	72	73	66	73	11%
San Pedro de Macorís	25	78	70	69	73	6%
Santiago	80	68	55	58	78	34%
Santiago Rodríguez	N/A	75	68	63	56	-11%
Santo Domingo	69	59	63	67	69	2%
Villa Altigracia	100	86	94	81	87	6%
Nacional	67	65	57	72	75	5%

**Efectividad de la Acusación
Juzgados de Primera Instancia**

	2005	2006	2007	2008	2009	(%) 2009-2008
Azua	71	76	74	80	88	11%
Baní	77	76	82	79	82	4%
Barahona	69	71	51	83	82	-1%
Bonao	78	62	62	74	68	-8%
Constanza	89	59	76	94	93	0%
Cotuí	73	67	67	67	73	8%
Dajabón	72	78	72	57	57	0%
Distrito Nacional	84	66	50	75	83	11%
El Seybo	67	72	73	62	60	-3%
Elias Piña	65	79	86	90	67	-26%
Hato Mayor	75	76	81	65	71	10%
Higüey	87	73	71	74	67	-9%
Jimaní	42	71	60	72	68	-5%
La Romana	87	77	81	79	86	8%
La Vega	77	63	49	72	59	-19%
Las Matas de Farfán	N/A	86	72	74	71	-4%
Mao	80	60	55	80	68	-14%
Moca	76	79	72	90	85	-5%
Monte Plata	79	70	53	55	62	12%
Montecristi	77	59	58	51	47	-9%
Nagua	61	52	42	49	65	33%
Neyba	82	75	72	88	93	6%
Pedernales	84	77	86	93	86	-8%
Puerto Plata	60	61	54	62	64	3%
Salcedo	100	77	50	66	72	9%
Samaná	80	59	45	45	75	66%
San Cristóbal	88	78	67	77	79	3%
San Francisco de Macorís	87	57	49	57	64	11%
San José de Ocoa	82	71	70	82	84	3%
San Juan de la Maguana	62	66	73	66	69	4%
San Pedro de Macorís	90	80	74	73	73	0%
Santiago	87	74	68	63	76	22%
Santiago Rodríguez	90	88	68	62	56	-9%
Santo Domingo	62	61	65	63	68	7%
Villa Altagracia	73	84	93	84	86	2%
Nacional	77	68	62	70	74	6%