



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**EN NOMBRE DE LA REPUBLICA**

**SENTENCIA TC/0820/17**

**Referencia:** Expediente núm. TC-04-2015-0256, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional incoado por el señor César Amadeo Peralta en contra de la Resolución núm. 48/2015, del quince (15) de enero de dos mil quince (2015), dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia.

En el municipio Santo Domingo Oeste, provincia Santo Domingo, República Dominicana, a los trece (13) días del mes de diciembre del año dos mil diecisiete (2017).

El Tribunal Constitucional, regularmente constituido por los magistrados Milton Ray Guevara, presidente; Lino Vásquez Samuel, segundo sustituto; Ana Isabel Bonilla Hernández, Justo Pedro Castellanos Khoury, Víctor Joaquín Castellanos Pizano, Jottin Cury David, Rafael Díaz Filpo, Víctor Gómez Bergés e Idelfonso Reyes, en ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, específicamente las previstas en los artículos 185.4 y 277 de la Constitución, y 9, 53 y 54 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, del trece (13) de junio de dos mil once (2011), dicta la siguiente sentencia:

**I. ANTECEDENTES**

Expediente núm. TC-04-2015-0256, relativo al recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional incoado por el señor César Amadeo Peralta en contra de la Resolución núm. 48-2015, del quince (15) de enero de dos mil quince (2015), dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**1. Descripción de la resolución recurrida en revisión**

La Resolución núm. 48-2015, del quince (15) de enero de dos mil quince (2015), dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, declaró inadmisibles un segundo recurso de revisión interpuesto por César Amadeo Peralta, contra la Sentencia núm. 272-2006-00109, del ocho (8) de agosto de dos mil seis (2006), dictada por la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Departamento Judicial de Puerto Plata, estableciendo en su dispositivo lo siguiente:

*PRIMERO: Declara inadmisibles el recurso interpuesto por César Amadeo Peralta, contra la sentencia núm. 272-2006-00109, dictada por la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Departamento Judicial de Puerto Plata el 8 de agosto de 2006, cuyo dispositivo aparece copiado en parte anterior de la presente resolución;*

*SEGUNDO: Condena al recurrente del pago de las costas del proceso.*

*TERCERO: Ordena que la presente resolución sea notificada a las partes y al juez de la Ejecución de la Penal del Departamento Judicial de Puerto Plata.*

La indicada resolución le fue notificada a la parte recurrente mediante el memorándum de la Suprema Corte de Justicia, del dieciocho (18) de febrero de dos mil quince (2015).

**2. Presentación del recurso de revisión**

El imputado, César Amadeo Peralta, interpuso el presente recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional contra la Resolución núm. 48-2015, del



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

quince (15) de enero de dos mil quince (2015), dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, el diecisiete (17) de marzo de dos mil quince (2015), en escrito depositado en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia.

El referido recurso de revisión fue notificado a la parte recurrida, mediante Acto S/N, del veintiuno (21) de mayo de dos mil quince (2015), instrumentado por el ministerial Kelvin Gómez Mirabal, alguacil ordinario de la Suprema Corte de Justicia, actuando a requerimiento de la señora Grimilda Acosta de Subero, secretaria general de la Suprema Corte de Justicia.

### **3. Fundamentos de la decisión recurrida**

La Resolución núm. 48-2015, del quince (15) de enero de dos mil quince (2015), dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, objeto del presente recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional, que declara inadmisibles un segundo recurso de revisión interpuesto por el señor César Amadeo Peralta en contra de la Sentencia núm. 272-2006-00109, del ocho (8) de agosto de dos mil seis (2006), dictada por la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Departamento Judicial de Puerto Plata, se fundamenta en los motivos que se exponen a continuación:

- a. Atendido, que el artículo 428 del Código Procesal Penal establece: “Casos. Puede pedirse la revisión contra la sentencia definitiva firme de cualquier jurisdicción, siempre que favorezca al condenado, en los siguientes casos: 1. Cuando después de una sentencia condenatoria por el homicidio de una persona, su existencia posterior a la época de su presunta muerte resulta demostrada por datos que constituyan indicios suficientes; 2. Cuando en virtud de sentencias contradictorias estén sufriendo condena dos o más personas por un mismo delito, que no pudo ser cometido más que por*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*una sola. 3. Cuando la prueba documental o testimonial en que se basó la sentencia es declarada falsa en fallo posterior firme. 4. Cuando después de una condenación sobreviene o se revela algún hecho, o se presenta algún documento del cual no se conoció en los debates, siempre que por su naturaleza demuestren la inexistencia del hecho. 5. Cuando la sentencia condenatoria fue pronunciada a consecuencia de prevaricación o corrupción de uno o más jueces, cuya existencia sea declarada por sentencia firme. 6. Cuando se promulgue una ley penal que quite el carácter de punible o corresponda aplicar una ley penal más favorable. 7. Cuando se produzca un cambio jurisprudencial en las decisiones de la Suprema Corte de Justicia que favorezca al condenado”.*

*b. Atendido, que el artículo 435 del Código Procesal Penal establece: “Rechazo y nueva presentación. Tras la negativa de la revisión o la sentencia confirmatoria de la recurrida, el recurso puede ser interpuesto nuevamente si se funda en motivos distintos. Las costas de una revisión rechazada están a cargo del recurrente”.*

*c. Atendido, que, para que sea viable la solicitud de revisión de una sentencia condenatoria firme, se requiere que el documento mediante el cual se interpone el referido recurso extraordinario, exprese con precisión y claridad en cuál de las siete causales que de manera limitativa cita el artículo 428 del Código Procesal Penal, se enmarca el caso de que se trate.*

*d. Atendido, que el recurrente César Amadeo Peralta, solicita la revisión basada en la causal núm. 4, del artículo 428 del Código Procesal Penal, el cual expresa, que esta procede: “4. Cuando después de una condenación sobrevive o se revela algún hecho, o se presenta algún*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*documento del cual no se conoció en los debates, siempre que por su naturaleza demuestren la inexistencia del hecho”.*

*e. Considerando, que, esta alzada, de la lectura del referido escrito, ha podido verificar que se trata de un segundo recurso de revisión, en el cual se aduce el mismo motivo o medio argüido en el recurso de revisión interpuesto en fecha 31 del mes de mayo de 2012 por el mismo recurrente, motivos estos que fueron examinados por esta Segunda Sala, según se observa en la resolución de inadmisibilidad dada al respecto, y, en virtud de lo establecido en el artículo 435 del Código Procesal Penal, el recurso de revisión solo puede ser interpuesto nuevamente si se funda en motivos diferentes; Por consiguiente, el mismo deviene en inadmisibile.*

**4. Hechos y argumentos jurídicos del recurrente en revisión**

La parte recurrente, César Amadeo Peralta, procura que se revise y sea anulada la decisión objeto del presente recurso, y, para justificar su pretensión, alega, entre otros motivos, los siguientes:

*a. Como consecuencia de dicha declaratoria de inadmisibilidad se verificó la violación del derecho a la tutela judicial efectiva invocada por el recurrente, pues conforme será analizado a continuación, el tribunal colocó un obstáculo arbitrario, irrazonable e injustificado al derecho de acceder al recurso de revisión penal, previsto por los artículos 428 y siguientes CPP.*

*b. En efecto, de las motivaciones ofrecidas en la Resolución impugnada, se evidencia que el tribunal no analizó que el artículo 435 del referido Código al exigir que la nueva presentación del recurso tenga como fundamento un motivo distinto al planteado en el primero, se refiere*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*estrictamente a los casos en que el primer recurso interpuesto ha sido objeto de rechazo, es decir, se refiere al caso en que el tribunal declare admisible el recurso, conozca el fondo del mismo y falle rechazando las pretensiones de fondo planteadas por el recurrente.*

*c. Tal caso no aplicaba de ninguna forma en la especie, en donde el primer recurso de revisión penal interpuesto por el recurrente fue declarado inadmisibile pura y simplemente, es decir no fue sustanciado el fondo del mismo, no fueron analizados los elementos probatorios incorporados en este, así como tampoco fueron ponderadas las pretensiones del recurrente.*

*d. Lo anterior se justifica en el efecto procesal de las inadmisibilidades, las cuales le impiden al tribunal apoderado de una demanda o recurso conocer el fondo del mismo, pues una vez constatado el medio de inadmisión, ya sea de oficio o a pedimento de parte, el tribunal deberá realizar la correspondiente declaratoria de inadmisibilidad.*

*e. En el presente caso, tratándose de un recurso de revisión penal, que según las disposiciones del CPP carece de plazo de prescripción aplicable, el recurrente podía tal y como lo hizo, interponer nuevamente su recurso, subsanando las inobservancias formales que dieron lugar a la declaratoria de inadmisibilidades de su anterior recurso, y depositando nuevos elementos probatorios, determinantes para la demostración de que no cometió el hecho por el que resultó condenado.*

*f. Pretender lo contrario, tal y como se desprende de la Resolución impugnada constituye una aplicación e interpretación irrazonable del artículo 435 del CPP, violatoria del derecho a la tutela judicial efectiva del*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*recurrente y del principio pro actione que acompaña la aplicación de dicho derecho.*

**5. Opinión del Procurador General de la República**

El procurador general de la República, mediante su escrito de opinión, alega, entre otros, los motivos siguientes:

*a. Que en atención a la inadmisibilidad del citado recurso de revisión penal, pronunciada por la referida Resolución No.6110-2012, el ahora recurrente en revisión constitucional, César Amadeo Peralta Gómez, en fecha 31 de octubre de 2014, interpuso un nuevo recurso de revisión penal contra la sentencia penal No.2722006-00109, dictada en fecha en 8 de agosto de 2006 por la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Puerto Plata, el cual culminó con Resolución ahora impugnada en revisión constitucional, la No.48-2015, cuyo fundamento ha sido previamente transcrito en la presente opinión.*

*b. En la especie, sin menoscabo de las demás violaciones alegadas por el recurrente, es evidente que, al dictar la decisión impugnada, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia incurrió en la violación al derecho a la tutela judicial efectiva y a la debida motivación de las decisiones.*

*c. En efecto, dicha violación se configura a partir de los fundamentos en que se sustentó ese alto tribunal al momento de dictar en fecha 13 de septiembre de 2012, la Resolución No.6110-2012, que declaró inadmisibile el recurso de revisión interpuesto por el recurrente contra la sentencia No.272-2006-00109, dictada por la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Departamento Judicial de Puerto Plata el 8 de agosto de*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*2006, toda vez que sus motivaciones, referidas a cuestiones de fondo, resultan incongruentes con la inadmisibilidad pronunciada en la parte decisoria.*

**6. Hechos y argumentos jurídicos de la parte recurrida en revisión**

La parte recurrida, señores Héctor Emilio López Medina, Luisa Altagracia López Guzmán, Hilda Alicia Molina de Gutiérrez, Rafael Fermín, Emilio Antonio López Cruz, Fernando Enrique Mejía Mendoza, Gustavo López Díaz y Bertida Rosa López Díaz, mediante escrito de contestación depositado el catorce (14) de noviembre de dos mil dieciséis (2016) en la Suprema Corte de Justicia, notificado a la parte recurrente mediante Acto núm. 55/17, del catorce (14) de febrero de dos mil diecisiete (2017), instrumentado por el ministerial José Ramón Vargas Matos, alguacil ordinario de la Suprema Corte de Justicia, hacen constar que no poseen ningún interés en la querrela con constitución en actoría civil que presentaran el cinco (5) de abril de dos mil cinco (2005), ni en la ejecución de la Sentencia núm. 272-2006-00109, dictada por la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Departamento Judicial de Puerto Plata el ocho (8) de agosto de dos mil seis (2006), por lo que descargan de responsabilidad legal al recurrente, señor César Amadeo Peralta, y le dan aquiescencia al recurso de revisión constitucional de decisiones jurisdiccionales que nos ocupa.

**7. Pruebas documentales**

Los documentos depositados en el presente recurso de revisión constitucional son los siguientes:



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

1. Escrito motivado introductorio de recurso de revisión de decisión jurisdiccional contra la Resolución núm. 48-2015, del quince (15) de enero de dos mil quince (2015), dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia.
2. Copia del Acto S/N, del veintiuno (21) de mayo de dos mil quince (2015), instrumentado por el ministerial Kelvin Gómez Mirabal, alguacil ordinario de la Suprema Corte de Justicia.
3. Original del Oficio núm. 6908/2015, del once (11) de mayo de dos mil quince (2015), expedido por la Suprema Corte de Justicia.
4. Original del Oficio núm. 20089/2015, del veintidós (22) de octubre de dos mil quince (2015), expedido por la Suprema Corte de Justicia.
5. Original del Oficio núm. 1206/2015, del nueve (9) de febrero de dos mil quince (2015), expedido por la Suprema Corte de Justicia.
6. Original del Oficio núm. 1207/2015, del nueve (9) de febrero de dos mil quince (2015), expedido por la Suprema Corte de Justicia.
7. Original del Oficio núm. 1208/2015, del nueve (9) de febrero de dos mil quince (2015), expedido por la Suprema Corte de Justicia.
8. Original de la Resolución núm. 48-2015, del quince (15) de enero de dos mil quince (2015), dictada por la Suprema Corte de Justicia.
9. Original de la Resolución núm. 6110-2012, del trece (13) de septiembre de dos mil doce (2012), dictada por la Suprema Corte de Justicia.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

10. Original de la Resolución núm. 817-2007, del diecinueve (19) de febrero de dos mil siete (2007), dictada por la Suprema Corte de Justicia.

11. Copia de la Sentencia núm. 627-2006, del cinco (5) de diciembre de dos mil seis (2006), dictada por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Puerto Plata.

12. Copia de la Sentencia núm. 272-2006-00109, del ocho (8) de agosto de dos mil seis (2006), dictada por la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Departamento Judicial de Puerto Plata.

13. Copia del recurso de revisión penal, del treinta y uno (31) de octubre de 2014, interpuesto por César Amadeo Peralta contra la Sentencia núm. 272-2006-00109, del ocho (8) de agosto de dos mil seis (2006), dictada por la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Departamento Judicial de Puerto Plata.

14. Acto núm. 358/2015, del veinte (20) de marzo de dos mil quince (2015), instrumentado por el ministerial Silverio Zapata Galán, alguacil ordinario de la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Distrito Nacional.

15. Acto núm. 359/2015, del veinte (20) de marzo de dos mil quince (2015), instrumentado por el ministerial Silverio Zapata Galán, alguacil ordinario de la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Distrito Nacional.

16. Acto núm. 360/2015, del veinte (20) de marzo de dos mil quince (2015), instrumentado por el ministerial Silverio Zapata Galán, alguacil ordinario de la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Distrito Nacional.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

17. Acto núm. 361/2015, del veinte (20) de marzo de dos mil quince (2015), instrumentado por el ministerial Silverio Zapata Galán, alguacil ordinario de la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Distrito Nacional.
18. Acto núm. 77/2015, del veintitrés (23) de marzo de dos mil quince (2015), instrumentado por el ministerial Abraham Josué Perdomo, alguacil ordinario del Primer Tribunal Colegiado del Departamento Judicial de Santiago.
19. Acto núm. 78/2015, del veintitrés (23) de marzo de dos mil quince (2015), instrumentado por el ministerial Abraham Josué Perdomo, alguacil ordinario del Primer Tribunal Colegiado del Departamento Judicial de Santiago.
20. Acto núm. 366/2015, del veintitrés (23) de marzo de dos mil quince (2015), instrumentado por el ministerial Silverio Zapata Galán, alguacil ordinario de la Cámara Penal de la Corte de Apelación del Distrito Nacional.
21. Acto núm. 67/2015, del catorce (14) de abril de dos mil quince (2015), instrumentado por el ministerial José Bastardo Matos, alguacil de estrados del Juzgado de Paz de San Gregorio de Nigua.
22. Acto núm. 305/2015, del catorce (14) de abril de dos mil quince (2015), instrumentado por el ministerial Olmedo Candelario Rosario, alguacil ordinario de la Cámara Penal del Distrito Judicial de Monseñor Nouel.
23. Acto núm. 550/2015, del dos (2) de octubre de dos mil quince (2015), instrumentado por el ministerial Rumaldo Domeneche, alguacil ordinario del Juzgado de Paz de La Isabela.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

24. Instancia del seis (6) de abril de dos mil dieciséis (2016), suscrita por César Amadeo Peralta, mediante la cual remite a la Suprema Corte de Justicia documentos sobre desavenencias y alegadas persecuciones extrajudiciales llevadas a cabo en su contra por el juez Frank Euclides Soto.

25. Oficio núm. 01908, del nueve (9) de junio de dos mil quince (2015), suscrito por el Lic. Ricardo José Taveras Cepeda, procurador general adjunto de la República Dominicana.

**II. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS**  
**DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**8. Síntesis del conflicto**

Conforme a la documentación que reposa en el expediente, el presente caso se contrae a que el señor César Amadeo Peralta fue acusado de cometer infracción al artículo 1 de la Ley núm. 5869, sobre Violación de Propiedad, mediante una acusación con constitución en actor civil, interpuesta el cinco (5) de abril de dos mil cinco (2005), la cual fue depositada ante la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Puerto Plata por los señores Héctor Emilio López Medina, Luisa Altagracia López Díaz, Luis José Molina López, Lidia Altagracia López Guzmán, Hilda Alicia Molina de Gutiérrez, Rafael Fermín, Emilio Antonio López Cruz, Carmen Marcela Molina Nesrala, Fernando Enrique Mejía Mendoza, Gustavo López Díaz, y Bertida Rosa López, resultando la Sentencia núm. 272-2006-00109, del ocho (8) de agosto de dos mil seis (2006), la cual condenó al acusado a sufrir una pena de tres (3) meses de prisión correccional, al desalojo inmediato de la Parcela núm. 10-D, del Distrito Catastral núm. 2, del municipio Luperón, Puerto Plata, y la confiscación de la mejora levantada dentro de la misma, así como al pago de una indemnización de dos millones de pesos con



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

00/100 (\$2,000,000.00), como justa reparación de daños y perjuicios materiales sufridos por los agraviados.

En contra de la indicada Sentencia núm. 272-2006-00109, el veintitrés (23) de agosto de dos mil seis (2006), el señor César Amadeo Peralta interpuso un recurso de apelación incidental ante la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Puerto Plata, la cual dictó la Sentencia núm. 627-2006-00290, del cinco (5) de diciembre de dos mil seis (2006), mediante la cual rechazó dicho recurso.

Posteriormente, el diecinueve (19) de diciembre de dos mil seis (2006), el señor César Amadeo Peralta interpuso un recurso de casación en contra de la sentencia rendida en grado de apelación, resultando la Resolución núm. 817-2007, del diecinueve (19) de febrero de dos mil siete (2007), dictada por la Cámara Penal de la Suprema Corte de Justicia, la cual declaró inadmisibile el recurso.

El dieciséis (16) de mayo de dos mil dieciséis (2012), el señor César Amadeo Peralta, alegando la aparición de nuevos documentos, interpuso un recurso de revisión ante la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia contra la Sentencia núm. 272-2006-00109, dictada por la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Departamento Judicial de Puerto Plata, el cual fue declarado inadmisibile por medio de la Resolución núm. 6110-2012, del trece (13) de septiembre de dos mil doce (2012).

El treinta y uno (31) de octubre de dos mil catorce (2014), el señor Amadeo Peralta interpuso un segundo recurso de revisión fundado en la misma causal del primero, es decir, alegando la aparición de nuevos documentos, el cual fue declarado inadmisibile mediante la Resolución núm. 48-2015, del quince (15) de enero de dos mil quince (2015), dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

No conforme con las decisiones anteriores, el diecisiete (17) de marzo de dos mil quince (2015), el mismo recurrente interpuso el presente recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional alegando que la resolución recurrida viola sus derechos fundamentales, específicamente los derechos a la tutela judicial efectiva, al debido proceso y el derecho de propiedad.

**9. Competencia**

Este Tribunal es competente para conocer del presente recurso, en virtud de lo que disponen los artículos 185.4 y 277 de la Constitución de la República, 9, 53 y 54 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales.

**10. Admisibilidad del presente recurso de revisión**

10.1. Según lo que establecen los artículos 277 de la Constitución de la República y 53 de la Ley núm. 137-11, para que el recurso de revisión constitucional sea admisible, se requiere como condición *sine qua non*, que la sentencia objeto de recurso debe haber adquirido la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada con posterioridad al veintiséis (26) de enero de dos mil diez (2010). En el presente caso, se cumple el indicado requisito, en razón de que la decisión recurrida fue dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia el quince (15) de enero de dos mil quince (2015), y el carácter de la cosa irrevocablemente juzgada se cumple en virtud de que en el proceso han sido agotadas todas las vías judiciales, y ya no es posible ninguna otra vía, sólo el presente recurso ante esta sede.

10.2. El legislador exige, en el artículo 54.1 de la Ley núm. 137-11, que el recurso sea interpuesto mediante un escrito motivado y en un plazo no mayor de treinta



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

(30) días, a partir de la notificación de la decisión jurisdiccional recurrida. Al respecto, el Tribunal Constitucional ha aclarado que dicho plazo debe considerarse como franco y calendario, al ser lo suficientemente amplio y garantista para el ejercicio de esta —excepcional— vía recursiva.<sup>1</sup> En la especie, la decisión jurisdiccional recurrida —la Resolución núm. 48-2015— fue notificada al recurrente el dieciocho (18) de febrero de dos mil quince (2015) y éste interpuso su recurso el diecisiete (17) de marzo de dos mil quince (2015), lo cual evidencia un transcurso de veintiséis (26) días entre una diligencia procesal y otra, cuestión que, en efecto, nos permite constatar que el presente recurso de revisión constitucional fue realizado dentro del plazo estipulado en el artículo 54.1 de la Ley núm. 137-11.

10.3. En ese mismo tenor, en el artículo 53 de la Ley núm. 137-11, se establece que el recurso de revisión constitucional de decisiones jurisdiccionales procede en los siguientes casos: “1. Cuando la decisión declare inaplicable por inconstitucional una ley, decreto, reglamento, resolución u ordenanza. 2. Cuando la decisión viole un precedente del Tribunal Constitucional. 3. Cuando se haya producido una violación de un derecho fundamental”.

10.4. En el presente caso, el recurso se fundamenta en la violación al debido proceso y a la tutela judicial, en el entendido de que dichos derechos fundamentales fueron vulnerados por el tribunal que dictó la resolución recurrida en perjuicio del imputado César Amadeo Peralta. De manera tal que, en la especie, se invoca la tercera causal que prevé el citado artículo 53, es decir, la alegada violación a un derecho fundamental.

---

<sup>1</sup> Sentencia TC/0143/15, del primero (1°) de julio de dos mil quince (2015).



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

10.5. Cuando el recurso de revisión constitucional está fundamentado en la causal indicada, deben cumplirse las condiciones previstas en el artículo 53 de la Ley núm. 137-11, las cuales son las siguientes:

*a. Que el derecho fundamental vulnerado se haya invocado formalmente en el proceso, tan pronto quien invoque la violación haya tomado conocimiento de la misma. b. Que se hayan agotado todos los recursos disponibles dentro de la vía jurisdiccional correspondiente y que la violación no haya sido subsanada. c. Que la violación al derecho fundamental sea imputable de modo inmediato y directo a una acción u omisión del órgano jurisdiccional, con independencia de los hechos que dieron lugar al proceso en que dicha violación se produjo, los cuales el Tribunal Constitucional no podrá revisar.*

10.6. Al analizar el cumplimiento de los requisitos citados, se comprueba que el reclamo fundamental que hace el recurrente no ha sido “invocado formalmente en el proceso”; y no pudo serlo, porque la lesión cuya reparación se reclama la ha producido una decisión judicial que, como la que es objeto del presente recurso, pone fin al proceso, por lo que el recurrente no ha tenido, en términos procesales, oportunidad para presentar el referido reclamo, situación ante la cual dicho requisito deviene inexigible.

10.7. Lo mismo ocurre con el requisito del literal b) del artículo 53.3, pues si se acepta que su invocación ha sido imposible, a fortiori ha de aceptarse que no ha habido recursos previos que agotar para subsanar una violación que ni siquiera ha sido invocada previamente, situación en la que también aplica la inexigibilidad referida en el párrafo anterior.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

10.8. En cuanto al tercer requisito, este también se encuentra presente, pues la declaratoria de inadmisibilidad respecto del segundo recurso de revisión penal interpuesto por el recurrente, en inobservancia de los derechos fundamentales invocados, podría deberse a cuestiones imputables al juez o tribunal que conoció del caso, es decir, a la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia.

10.9. Luego de haber verificado que en la especie concurren los requisitos de admisibilidad del recurso, dada la causal tercera elegida por el recurrente, respecto de la referida decisión jurisdiccional, impera valorar lo precisado en el párrafo del artículo 53 de la Ley núm. 137-11, el cual establece:

*La revisión por la causa prevista en el Numeral 3) de este artículo sólo será admisible por el Tribunal Constitucional cuando éste considere que, en razón de su especial trascendencia o relevancia constitucional, el contenido del recurso de revisión justifique un examen y una decisión sobre el asunto planteado. El Tribunal siempre deberá motivar sus decisiones.*

10.10. Es decir, que, al tenor de lo anterior, además de los requisitos exigidos en los literales a), b) y c) del artículo 53.3, de la Ley núm. 137-11, es preciso que el caso revista especial trascendencia o relevancia constitucional. Dicha noción, de naturaleza abierta e indeterminada, conforme al artículo 100 del texto legal antedicho, se apreciará tomando en cuenta su importancia para la interpretación, aplicación y general eficacia de la Constitución, o para la determinación del contenido, alcance y concreta protección de los derechos fundamentales.

10.11. Sobre el particular —la especial trascendencia o relevancia constitucional—, este colegiado en su Sentencia TC/0007/12, del veintidós (22) de marzo de dos mil doce (2012), estableció que:



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*[S]ólo se encuentra configurada, entre otros, en los supuestos: 1) que contemplen conflictos sobre derechos fundamentales respecto a los cuales el Tribunal Constitucional no haya establecido criterios que permitan su esclarecimiento; 2) que propicien, por cambios sociales o normativos que incidan en el contenido de un derecho fundamental, modificaciones de principios anteriormente determinados; 3) que permitan al Tribunal Constitucional reorientar o redefinir interpretaciones jurisprudenciales de la ley u otras normas legales que vulneren derechos fundamentales; 4) que introduzcan respecto a estos últimos un problema jurídico de trascendencia social, política o económica cuya solución favorezca en el mantenimiento de la supremacía constitucional.*

10.12. Lo desarrollado en la Sentencia TC/0007/12 —en ocasión del recurso de revisión constitucional de sentencia de amparo—, el Tribunal lo estima aplicable para el recurso de revisión de decisiones jurisdiccionales, atendiendo al contenido del párrafo del artículo 53 de la Ley núm. 137-11.

10.13. Esto se justifica, en virtud de la naturaleza extraordinaria, excepcional y subsidiaria del recurso de revisión constitucional de decisiones jurisdiccionales, la que, a su vez, se fundamenta en el hecho de que este recurso modula el principio de la autoridad de la cosa irrevocablemente juzgada, en la medida de proveer la posibilidad de revisar una decisión definitiva, generando así una afectación a la seguridad jurídica. Es, pues, todo esto lo que explica y justifica el requerimiento —por demás trascendente— de que el asunto, además de cumplir con los requisitos señalados, tenga especial trascendencia y relevancia constitucional.

10.14. En la especie, el Tribunal Constitucional entiende que el presente caso reviste especial trascendencia y relevancia constitucional, ya que el conocimiento del fondo del presente recurso nos permitirá continuar desarrollando nuestro



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

criterio respecto de los derechos fundamentales a la tutela judicial efectiva y a un debido proceso, específicamente, aquellas que obedecen al ejercicio del derecho de defensa en el marco de un proceso penal.

**11. Sobre el fondo del recurso de revisión**

11.1. La parte recurrente, señor César Amadeo Peralta, sustenta su recurso de revisión de decisión jurisdiccional en el argumento de que la Resolución núm. 48-2015, del quince (15) de enero de dos mil quince (2015), dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, la cual declaró inadmisibles un segundo recurso de revisión penal en contra de la Sentencia núm. 272-2006-00109, del ocho (8) de agosto de dos mil seis (2006), dictada por la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia del Departamento Judicial de Puerto Plata, vulnera sus derechos fundamentales a la tutela judicial efectiva y al debido proceso, al hacer una incorrecta, arbitraria, irrazonable e injustificada interpretación del artículo 435 del Código Procesal Penal, el cual establece lo siguiente: “Rechazo y nueva presentación. Tras la negativa de la revisión o la sentencia confirmatoria de la recurrida, el recurso puede ser interpuesto nuevamente si se funda en motivos distintos. Las costas de una revisión rechazada están a cargo del recurrente”.

11.2. En efecto, la Suprema Corte de Justicia motivó la resolución recurrida, entre otras razones, en virtud del razonamiento siguiente:

*Considerando, que, esta alzada, de la lectura del referido escrito, ha podido verificar que se trata de un segundo recurso de revisión, en el cual se aduce el mismo motivo o medio argüido en el recurso de revisión interpuesto en fecha 31 del mes de mayo de 2012, por el mismo recurrente, motivos estos que fueron examinados por esta Segunda Sala, según se observa en la*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*resolución de inadmisibilidad dada al respecto, y, en virtud de lo establecido en el artículo 435 del Código Procesal Penal, el recurso de revisión solo puede ser interpuesto nuevamente si se funda en motivos diferentes; Por consiguiente, el mismo deviene en inadmisibile.*

11.3. Tal como señala la parte recurrente, señor César Amadeo Peralta, en su recurso de revisión, así como la opinión del procurador general de la República, el citado razonamiento que sirvió de motivación a la resolución recurrida, no aplicaba en el caso de la especie, por cuanto el primer recurso de revisión penal interpuesto por el recurrente, señor César Amadeo Peralta, fue declarado inadmisibile pura y simplemente, es decir, que no se sustanció el fondo ni fueron analizados los elementos probatorios incorporados en este, como tampoco fueron ponderadas las pretensiones del mismo, por lo que, al declararse inadmisibile ese primer recurso, bien podía la parte recurrente, como en efecto lo hizo, subsanar las inobservancias formales que dieron lugar a la declaratoria de inadmisibilidat e interponer un nuevo recurso de revisión penal depositando nuevos elementos probatorios para la demostración de que no se cometió el hecho por el que fue condenado, dado que, según las disposiciones del Código Procesal Penal, el recurso de revisión penal carece de plazo de prescripción.

11.4. Al declarar inadmisibile el segundo recurso de revisión penal interpuesto por el señor César Amadeo Peralta, alegando que ya se habían conocido dichos medios en el primer recurso de revisión, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia vulneró los derechos fundamentales al debido proceso y a la tutela judicial efectiva invocados por el recurrente, toda vez que el primer recurso no conoció los medios ni las pretensiones invocadas, sino que simplemente fue declarado inadmisibile, por lo que el segundo recurso intentado no podía ser declarado inadmisibile bajo el pretexto de que había sido previamente rechazado, porque no lo fue, ya que las



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

inadmisibilidades precisamente les impiden a los tribunales conocer del fondo de los recursos.

11.5. Consecuentemente, de lo anterior se deriva que la declaratoria de inadmisibilidad del segundo recurso de revisión penal incoado por el recurrente sólo se hubiese justificado si el primer recurso de revisión penal se hubiera admitido y rechazado en cuanto al fondo, y se hubiese verificado que el segundo recurso de revisión fue interpuesto en base a la misma causal, lo que de haber ocurrido así, sí hubiese dado lugar al incumplimiento de las disposiciones del artículo 435 del Código Procesal Penal.

11.6. No obstante, este Tribunal estima haber declarado inadmisibile el segundo recurso de revisión penal interpuesto por el señor César Amadeo Peralta, alegando que ya se habían conocido dichos medios en el primer recurso de revisión; esto constituye una incorrecta e irrazonable interpretación del artículo 435 del Código Procesal Penal, toda vez que le ha negado al recurrente la posibilidad de que la Suprema Corte de Justicia conozca de los documentos nuevos y de los medios probatorios que intentan probar que el hecho por el cuál fue condenado no existió o demuestran su inocencia, vulnerándose con ello los derechos fundamentales a la tutela judicial efectiva y el derecho de defensa.

11.7. En ese orden de ideas, el recurrente, señor César Amadeo Peralta, sustentó correctamente su segunda solicitud de revisión basado en la causal 4, del artículo 428 del Código Procesal Penal, el cual dispone:

*Puede pedirse la revisión contra la sentencia definitiva firme de cualquier jurisdicción, siempre que favorezca al condenado, en los siguientes casos:*  
*4. Cuando después de una condenación sobreviene o se revela algún hecho,*



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

*o se presenta algún documento del cual no se conoció en los debates, siempre que por su naturaleza demuestren la inexistencia del hecho.*

En razón de que su primer recurso de revisión penal fue declarado inadmisibile, no conoció ni decidió sobre el fondo del mismo, ni sobre los medios de defensa planteados, por lo que no podía el segundo recurso de revisión ser declarado inadmisibile en aplicación del artículo 435, sino ser admitido y acogido y rechazado en cuanto al fondo.

11.8. En tal virtud, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, debió admitir el recurso, y conocer y decidir sobre el fondo del segundo recurso de revisión penal, por las razones anteriormente expuestas, por lo que este Tribunal procederá a acoger el presente recurso de revisión de decisión jurisdiccional, a anular la resolución recurrida, y a enviar el expediente a la Suprema Corte de Justicia para los fines correspondientes.

Esta decisión, firmada por los jueces del Tribunal, fue adoptada por la mayoría requerida. No figuran las firmas de los magistrados Leyda Margarita Piña Medrano, primera sustituta; Hermógenes Acosta de los Santos, Wilson S. Gómez Ramírez y Katia Miguelina Jiménez Martínez, en razón de que no participaron en la deliberación y votación de la presente sentencia por causas previstas en la Ley. Figura incorporado el voto salvado del magistrado Víctor Joaquín Castellanos Pizano. Consta en acta el voto salvado del magistrado Justo Pedro Castellanos Khoury, el cual se incorporará a la presente decisión de conformidad con el artículo 16 del Reglamento Jurisdiccional del Tribunal Constitucional.

Por las razones y motivos de hecho y de derecho anteriormente expuestos, el Tribunal Constitucional



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

**DECIDE:**

**PRIMERO: DECLARAR** admisible el presente recurso de revisión constitucional incoado por el señor César Amadeo Peralta contra la Resolución núm. 48-2015, del quince (15) de enero de dos mil quince (2015), dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia.

**SEGUNDO: ACOGER**, en cuanto al fondo, el indicado recurso de revisión de decisión jurisdiccional, y, en consecuencia, **ANULAR** la Resolución núm. 48-2015, del quince (15) de enero de dos mil quince (2015), dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia.

**TERCERO: ORDENAR** el envío del expediente a la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia para que dé cumplimiento a lo indicado en el numeral 10, del artículo 54, de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, del trece (13) de junio de dos mil once (2011).

**CUARTO: DECLARAR** el presente procedimiento libre de costas, de acuerdo con lo establecido en la parte capital del artículo 7.6 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales.

**QUINTO: DISPONER** que la presente sentencia sea publicada en el Boletín del Tribunal Constitucional.

Firmada: Milton Ray Guevara, Juez Presidente; Lino Vásquez Samuel, Juez Segundo Sustituto; Ana Isabel Bonilla Hernández, Jueza; Justo Pedro Castellanos Khoury, Juez; Víctor Joaquín Castellanos Pizano, Juez; Jottin Cury David, Juez;



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Rafael Díaz Filpo, Juez; Víctor Gómez Bergés, Juez; Idelfonso Reyes, Juez; Julio José Rojas Báez, Secretario.

**VOTO SALVADO DEL MAGISTRADO**  
**VÍCTOR JOAQUÍN CASTELLANOS PIZANO**

Con el mayor respeto, en ejercicio de las facultades constitucionales y legales que nos corresponden, tenemos a bien emitir un voto particular en relación con la sentencia precedente. Nuestro disentimiento obedece a la errónea interpretación de las condiciones de aplicación del párrafo capital del artículo 53.3 de la Ley núm. 137-11, al omitir considerar si en la especie hubo o no conculcación de un derecho fundamental, según dispone la indicada disposición legal.

En la especie, el Tribunal Constitucional pronunció la admisibilidad del recurso de revisión abordando los requisitos pertinentes, de acuerdo con las previsiones del art. 53.3 de la Ley núm. 137-11. Sin embargo, al aplicar esta disposición, el consenso mayoritario obvió ponderar el requisito previo consagrado en la parte capital del aludido art. 53.3, relativo a la circunstancia de que en el caso “se haya producido una violación de un derecho fundamental”. En efecto, como sustento del dictamen expedido, en la parte motiva la sentencia que antecede se expone primero el siguiente argumento:

En el presente caso, el recurso se fundamenta en la violación al debido proceso y a la tutela judicial, en el entendido de que dichos derechos fundamentales fueron vulnerados por el tribunal que dictó la resolución recurrida en perjuicio del imputado César Amadeo Peralta. De manera tal, que en la especie se invoca la tercera causal que prevé el citado artículo 53, es decir, la alegada violación a un derecho fundamental.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

Pero inmediatamente después la sentencia procede a ponderar la verificación de los supuestos previstos en los literales a, b y c, así como del párrafo único del indicado art. 53.3. Nótese, sin embargo, que el párrafo capital del artículo 53.3 dispone que el Tribunal Constitucional tendrá la potestad de revisar las decisiones jurisdiccionales “cuando se haya producido una violación de un derecho fundamental, siempre que concurran y se cumplan todos y cada uno de los siguientes requisitos [...]”. De manera que, previo al análisis de los requisitos que figuran en los indicados literales a, b y c, el aludido párrafo capital plantea la exigencia de que “se haya producido una violación de un derecho fundamental”.

En este tenor, conviene tomar en cuenta que esta última exigencia no plantea la necesidad de un examen exhaustivo o de fondo, sino la mera apariencia de violación de un derecho fundamental (*fumus boni iuris*), basándose en un juicio de probabilidades y de verosimilitud. Recuérdese, en efecto, que el problema de declarar la certeza de la violación del derecho fundamental corresponde a la decisión que intervendrá sobre el fondo del recurso. Por tanto, el mencionado párrafo capital del art. 53.3 solo exige que las circunstancias del caso permitan vislumbrar que la decisión respecto del fondo del recurso declarará el derecho en sentido favorable al recurrente; o sea, “que los argumentos y pruebas aportadas por la peticionante tengan una consistencia que permitan al juez valorar [...] la existencia de un razonable orden de probabilidades de que le asista razón en el derecho solicitado”. De modo que, en esta fase preliminar, el Tribunal Constitucional no declara la certeza de la vulneración del derecho fundamental, sino que se limita a formular la eventualidad de una hipótesis susceptible de ser confirmada con la emisión del dictamen sobre el fondo del recurso de revisión.



**República Dominicana**  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

En tal virtud, entendemos que la sentencia respecto a la cual emitimos el presente voto particular interpretó erróneamente el modus operandi previsto por el legislador en el aludido artículo 53.3, puesto que no llevó a cabo el análisis de si en la especie hubo o no la apariencia de violación a un derecho fundamental, como requiere la referida disposición legal.

Firmado: Víctor Joaquín Castellanos Pizano, Juez

La presente sentencia es dada y firmada por los señores jueces del Tribunal Constitucional que anteceden, en la sesión del Pleno celebrada el día, mes y año anteriormente expresados, y publicada por mí, secretario del Tribunal Constitucional, que certifico.

**Julio José Rojas Báez**  
**Secretario**