



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

SENTENCIA TC/0136/20

Referencia: Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Zoila Violeta Martínez Guante,
Defensora del Pueblo.

En el municipio Santo Domingo Oeste, provincia Santo Domingo, República Dominicana, a los trece (13) días del mes de mayo del año dos mil veinte (2020).

El Tribunal Constitucional, regularmente constituido por los magistrados Rafael Díaz Filpo, primer sustituto, presidente en funciones; Lino Vásquez Samuel, segundo sustituto; Hermógenes Acosta de los Santos, Alba Luisa Beard Marcos, Víctor Joaquín Castellanos Pizano, Domingo Gil, Wilson S. Gómez Ramírez, Katia Miguelina Jiménez Martínez y Miguel Valera Montero, en ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, específicamente las previstas en los artículos 185 de la Constitución 9 y 36 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, del trece (13) de junio de dos mil once (2011), dicta la siguiente sentencia:

I. ANTECEDENTES

1. Descripción de los textos legales impugnados

1.1. Los accionantes interponen la presente acción de inconstitucionalidad contra la Resolución núm. 00946, dictada por la Cámara de Diputados de la República Dominicana el nueve (9) de abril de dos mil trece (2013), por conformar las ternas con las candidaturas a defensor del pueblo, así como la de sus adjuntos y suplentes; la misma estipula lo siguiente:

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

CONSIDERANDO PRIMERO: Que la Constitución de la República en su artículo 83, numeral 3, establece que le corresponde a la Cámara de Diputados someter al Senado de la República las ternas para la elección del Defensor del Pueblo, sus suplentes, que no podrán ser más de dos, y los adjuntos, que no podrán ser más de cinco, con el voto favorable de las dos terceras partes de los presentes;

CONSIDERANDO SEGUNDO: Que la Constitución de la República en el artículo 192 dispone que el Defensor del Pueblo y sus adjuntos serán nombrados por el Senado por un periodo de seis años, de ternas propuestas por la Cámara de Diputados, y permanecerán en el cargo hasta que sean sustituidos. La Cámara de Diputados deberá escoger las ternas en la legislatura ordinaria, previa al cumplimiento del término del mandato de los designados y las someterá ante el Senado en un plazo que no excederá los quince días siguientes a su aprobación. El Senado de la República efectuará la elección antes de los treinta días siguientes;

Vencidos los plazos sin que la Cámara de Diputados hubiere escogido y presentado las ternas, las mismas serán escogidas y presentadas al Senado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia. Si es el Senado el que no efectuará la elección en el plazo previsto, la Suprema Corte de Justicia elegirá de las ternas presentadas por la Cámara de Diputados;

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

CONSIDERANDO TERCERO: Que la Ley No. 19-01, del 1º de febrero del 2001, en el artículo 5, dispone los requisitos y prohibiciones a los aspirantes a ser Defensor del Pueblo, suplente y adjuntos;

CONSIDERANDO CUARTO: Que el reglamento de la Cámara de Diputados establece en el artículo 163 párrafo 1, el procedimiento a seguir para la conformación de las ternas para la elección del Defensor del Pueblo, sus suplentes y sus adjuntos, que serán sometidas al Senado de la República. Dentro de los treinta días a partir del inicio de la legislatura ordinaria que corresponde, se convocará para la presentación de candidatos para conformar las ternas, mediante tres publicaciones en periódicos de circulación nacional y en el portal institucional. Esta convocatoria fue realizada el 20 de septiembre de 2010 en diarios de circulación nacional y en el portal institucional;

CONSIDERANDO QUINTO: Que el párrafo II, del artículo 163 del Reglamento de la Cámara de Diputados dispone que, a partir de la fecha de la última publicación, la Comisión deberá otorgar un plazo de treinta días a los aspirantes para el depósito de su expediente en la Secretaría General. La Comisión recibió el 8 de octubre de 2010, los expedientes que fueron depositados en la Secretaria General por los 79 postulantes;

CONSIDERANDO SEXTO: Que la República Dominicana requiere de una Defensoría del Pueblo cuyos incumbentes tengan las competencias para llevar a cabo las funciones que exige la Constitución en los artículos 116 y 191:

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

- *Contribuir a salvaguardar los derechos fundamentales de las personas y los intereses colectivos y difusos establecidos en esta Constitución y las leyes, en caso de que sean violados por funcionarios u órganos del Estado, por prestadores de servicios públicos o particulares que afecten intereses colectivos y difusos. La ley regulará lo relativo a su organización y funcionamiento.*
- *El Defensor del Pueblo rendirá al Congreso Nacional el informe anual de su gestión, a más tardar treinta días antes del cierre de la primera legislatura ordinaria.*

CONSIDERANDO SÉPTIMO: Que la Ley No. 19-01, artículo 14, párrafo II señala que el Defensor del Pueblo tendrá, además, dentro de sus facultades prioritarias, la difusión y educación desde la perspectiva de los derechos humanos y otras prerrogativas establecidas en pactos internacionales y otras normas. Al respecto, podrá servir de mediador en demandas colectivas bien fundadas y desplazarse a lugares donde se precisen importantes labores humanitarias y entidades que presten servicios públicos;

CONSIDERANDO OCTAVO: Que en el artículo 17 de la citada Ley se dispone que el Defensor del Pueblo podrá investigar los siguientes casos:

- *Actos administrativos opuestos a leyes o reglamentos;*

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

- *Acciones u omisiones arbitrarias, injustas, irrazonables, ofensivas, discriminatorias por parte de entes de la administración pública o de personas físicas o morales que presten servicios públicos;*
- *Lo realizado de forma errónea.*

Toda vez que el Defensor del Pueblo está facultado para supervigilar las actuaciones de la administración pública, los casos antes citados deberán ser considerados meramente enunciativos y no limitativos.

CONSIDERANDO NOVENO: Que la Comisión Especial del Defensor del Pueblo, sus suplentes y adjuntos, estableció los mecanismos para evaluar los mismos, tomando en consideración su formación académica, experiencia en el ámbito profesional, laboral y ético, y los criterios vinculados a la administración pública y los derechos humanos, como se dispone en el artículo 163 del Reglamento de la Cámara de Diputados, por lo que decidió la siguiente metodología:

- 1. Verificar en cada expediente el nivel de cumplimiento del artículo 5 de la Ley No.19-01 que dispone los requisitos para ser Defensor del Pueblo, suplentes y adjuntos.*
- 2. Verificar en cada expediente el nivel de cumplimiento del artículo 11 de la Ley No.19-01.*
- 3. Convocatoria a Vistas Públicas a los setenta y nueve postulantes los días 22, 26, 29 y 30 de noviembre de 2011. También a la sociedad civil y las personas morales para que presentaran observaciones a los preseleccionados.*

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

4. *Elaboró la lista de elegibles con setenta y dos postulantes de los setenta y nueve participantes que cumplieron con los pasos 1 y 2.*

5. *Elaboró la lista de siete postulantes no elegibles porque no cumplieron con uno o varios requisitos de los artículos 5 y 11 de la Ley No.19-01, y sus modificaciones, que instituye el Defensor del Pueblo.*

6. *Publicó la lista de elegibles en un diario de circulación nacional y en el portal institucional como lo dispone el Reglamento de la Cámara de Diputados en el artículo 163, párrafo III.*

7. *La Comisión Especial del Defensor del Pueblo aplicó a los setenta y dos elegibles cinco factores de evaluación:*

a) *Nivel de cumplimiento de los requisitos del artículo 5 de la Ley No.19-01 que dispone los requisitos para ser Defensor del Pueblo, suplentes y adjuntos;*

b) *Conocimientos evaluando grado, especialidad o postgrado, maestría y doctorado. También conocimientos del tema, publicaciones realizadas tales como: libros, revistas, diarios, informes e investigaciones;*

c) *Experiencia en la dirección de instituciones públicas, privadas, en departamentos importantes de éstas, en el ejercicio de la profesión o en asesorías relacionadas con las mismas;*

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

- d) *Vinculación y/o participación en el ámbito social;*
- e) *Participación en vistas públicas, en la cual la Comisión evaluó el conocimiento, claridad de las exposiciones, propuesta de innovación para fortalecer la institución.*
8. *Seleccionó los 30 mejores valorados y los organizó alfabéticamente en orden de mayor a menor valoración.*
9. *La Comisión una vez evaluados los candidatos, y tomado en cuenta la posición para la que cada uno de los participantes aplicó, presentó al Pleno la lista en orden de valoración con los nombres de seis elegibles para la elección por el Pleno de cada una de las ternas:*

Lista de seis elegibles para la terna del puesto: Defensor (a) del Pueblo;

Lista de seis elegibles para la terna del puesto Suplente de Defensor(a) del Pueblo;

Lista de seis elegibles para la terna del puesto: Primer Adjunto;

Lista de seis elegibles para la terna del puesto: Segundo Adjunto.

CONSIDERANDO DÉCIMO: *Que una vez evaluados los aspirantes, de esa lista conformada por los 72 mejor valorados, la Comisión presentó al Hemiciclo cinco listas con los nombres de seis (sexteto) aspirantes en*

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

orden de valoración alfabético, para la elección de cada una de las ternas para escoger al Defensor del Pueblo, suplentes y adjuntos, en el orden siguiente:

Lista de seis elegibles para la terna del puesto: Defensor (a) del Pueblo:

<i>Defensor del Pueblo</i>	<i>Cédula</i>	<i>Total</i>
<i>1- Ramón Bienvenido Martínez Portorreal</i>	<i>001-0140426-7</i>	<i>48,01</i>
<i>2- Iraima Altagracia Capriles Rosado</i>	<i>001-1229410-3</i>	<i>47,55</i>
<i>3- Vielka M. Polanco Morales</i>	<i>001-0101093-2</i>	<i>45,98</i>
<i>4- Andrés R. Fortunato Victoria</i>	<i>001-0618880-8</i>	<i>45,51</i>
<i>5- Félix A. Cruz Jiminián</i>	<i>001-0227135-0</i>	<i>44,65</i>
<i>6- Porfirio Rodríguez Iriarte</i>	<i>001-0068820-9</i>	<i>42,89</i>

Lista de seis elegibles para la terna del puesto Suplente de Defensor (a) del Pueblo:

<i>Suplente del Defensor del Pueblo</i>	<i>Cédula</i>	<i>Total</i>
--	----------------------	---------------------

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

<i>1- José Aníbal Guzmán José</i>	<i>001-0476802-3</i>	<i>39,13</i>
<i>2- Benita de la Rosa Figueroa</i>	<i>001-0080911-0</i>	<i>38,92</i>
<i>3- Carlos M. Hernández Cabrera</i>	<i>001-0241823-3</i>	<i>37,26</i>
<i>4- Héctor Álvarez Cepeda</i>	<i>001-0072413-7</i>	<i>36,16</i>
<i>5- Gregorio Alexis Arias Pérez</i>	<i>001-0384694-5</i>	<i>35,03</i>
<i>6- Domingo A. Peña Pérez</i>	<i>001-0843534-8</i>	<i>32,84</i>

Lista de seis elegibles para la terna del puesto Suplente de Defensor (a) del Pueblo:

<i>Suplente del Defensor del Pueblo</i>	<i>Cédula</i>	<i>Total</i>
<i>1- Josefina Disla Jiménez</i>	<i>034-0005792-7</i>	<i>38,06</i>
<i>2- José Rafael Luna Rodríguez</i>	<i>031-0222430-4</i>	<i>37,47</i>
<i>3- Ruddy Nelson Frías Ángeles</i>	<i>001-0161171-3</i>	<i>37,35</i>
<i>4- Dalin Del Carmen Olivo Plasencio</i>	<i>045-0002577-2</i>	<i>37,19</i>

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

5- Nelson Teodoro Norman Williams	001-0015867-7	36,83
6- Juan de Dios Deschamps Félix	001-0675025-0	36,47

Listado de seis elegibles para la terna del puesto: Primer Adjunto

Primer Adjunto	Cédula	Total
1- Mayra Guzmán de los Santos	001-0977511-4	46,63
2- Ana Mercedes Medos Veloz	001-0464528-8	45,29
3- Manuel Gil Mateo	012-0007590-9	43,08
4- María Inmaculada Ramos Abreu	001-1079317	42,96
5- Clara Mercedes Marcano Céspedes	001-1344340-2	41,65
6- Nelson Rudy Castillo Ogando	016-0001347-6	39,18

Lista de seis elegibles para la terna del puesto: Segundo Adjunto

Segundo Adjunto	Cédula	Total
1- Danilo Caraballo Santana	001-0073847-5	45,55
2- José Enríquez Báez	001-1121803-8	45,20

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

<i>Ureña</i>		
3- <i>María Antonia Taveras</i>	<i>001-0390779-6</i>	<i>43,00</i>
4- <i>María Altagracia Batista Mejía</i>	<i>071-0027282-7</i>	<i>42,55</i>
5- <i>Sonia Argentina Díaz Inoa</i>	<i>002-0068274-9</i>	<i>40,30</i>
6- <i>Darío Antonio Nin</i>	<i>001-0463833-3</i>	<i>39,03</i>

CONSIDERANDO DECIMOPRIMERO: Que el pleno de la Cámara acogió la modificación propuesta por los miembros de la Comisión Coordinadora, aprobada unanimidad por dicha Comisión, y en tal sentido modificó las sextetas propuestas para la selección de las ternas para los puestos de Defensor del Pueblo y del primer adjunto y quedaron de la manera siguiente:

<i>Defensor del Pueblo</i>	<i>Primer Adjunto del Defensor del Pueblo</i>
<i>1- Iraima Altagracia Capriles Rosado</i>	<i>Mayra Guzmán de los Santos</i>
<i>2- Zoila Violeta Martínez</i>	<i>Julio Salim Ibarra Pion (En sustitución de la fallecida, señora Ana Mercedes Medos Velez)</i>
<i>3- Feliz A. Cruz Jiminian</i>	<i>María Inmaculada Ramos Abreu</i>

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

<i>4- Ramón Bienvenido Martínez Portorreal</i>	<i>Manuel Gil Mateo</i>
<i>5- Vielka M. Polanco Morales</i>	<i>Clara Mercedes Marcano Céspedes</i>
<i>6- Andrés R. Fortunato Victoria</i>	<i>Nelson Rudys Castillo Ogando</i>

RESUELVE:

UNICO: Someter al Senado de la República las ternas conformadas para la elección del Defensor del Pueblo, sus suplentes y sus adjuntos, decidida con el voto favorable de las dos terceras partes de los diputados presentes a saber:

Terna para el Defensor del Pueblo:

- 1. Iraima Altagracia Capriles Rosado;*
- 2. Zoila Violeta Martínez;*
- 3. Félix A. Cruz Jiminián.*

Terna Suplente de Defensor del Pueblo 1:

- 1. José Anibal Guzmán José;*
- 2. Benita de la Rosa Figueroa;*
- 3. Carlos M. Hernández Cabrera.*

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Terna Suplente de Defensor del Pueblo 2:

1. *Josefina Disla Jiménez;*
2. *José Rafael Luna Rodríguez;*
3. *Ruddy Nelson Frías Ángeles.*

Terna para Primer Adjunto:

1. *Mayra Guzmán de los Santos;*
2. *Julio Salim Ibarra Pión;*
3. *María Inmaculada Ramos Mejía.*

Terna para Segundo Adjunto:

1. *Danilo Caraballo Santana;*
2. *José Enrique Báez Ureña;*
3. *María Altagracia Batista Mejía.*

1.2. Asimismo los accionantes interponen la presente acción en inconstitucionalidad en contra de la Resolución núm. 1460, dictada por el Senado de la República el quince (15) de mayo de dos mil trece (2013);

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

mediante la cual el Senado de la República designó al defensor del pueblo, sus adjuntos y suplentes.

2. Pretensiones de los accionantes

2.1. Los accionantes, Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, mediante instancia regularmente recibida el dos (2) de julio del dos mil trece (2013), interpuso ante el Tribunal Constitucional una acción de inconstitucionalidad contra las referidas resoluciones.

2.2. En este sentido, pretenden lo siguiente:

PRIMERO: Declarar en cuanto a la forma buena y válida la presente acción directa en inconstitucionalidad interpuesta por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, en contra de la Resolución No. 00946, mediante la cual la Cámara de Diputados de la República Dominicana aprobó y/o sometió al Senado

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

de la República las ternas conformadas para la elección del Defensor del Pueblo, sus suplentes y adjuntos, y la iniciativa o Resolución No. 1460-2013 del Senado de la República de fecha 15 de mayo del año 2013 que designa a la señora Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo de la República Dominicana, por haber sido incoada de conformidad con las normas que regulan la materia y en consecuencia declarar admisible la presente acción directa en inconstitucionalidad por reunir esta instancia todos los requisitos legales de forma y fondo exigidos para la interposición de la misma y por tener los accionantes calidad y derecho legítimo para actuar en inconstitucionalidad de un acto y/o resolución dada por un órgano del Estado que sea contrario a la Constitución; SEGUNDO: 1) Que tengáis a bien incorporar como medios probatorios en sustentación de la presente acción los anexos contenidos en la misma; 2) Que este honorable Tribunal tenga a bien solicitar las informaciones que sean requeridas de las partes accionadas como medida de instrucción conforme las facultades le asigna la Ley; TERCERO: Que se compruebe que la Resolución No. 00946 de fecha 9 de abril del año 2013, marcada con la iniciativa No. 00001-2010-2016-CD de la Cámara de Diputados de la República, que escoge las ternas a Defensor del Pueblo, sus suplentes y adjuntos, así como la iniciativa o Resolución No. B1460-2013 del Senado de la República de fecha 15 de mayo del 2013 que designa a Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo, Carlos Hernández Cabrera, Primer Suplente, Ruddy Nelson Frías Ángeles, Segundo Suplente, María Inmaculada Ramos Abreu, Primer Adjunta y María Altagracia Batista, Segunda Suplente, son contrarias a la Constitución de la República en sus artículos 6, 22, 39 y 69, lo que de igual manera por

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

efecto del artículo 163 del Reglamento de la Cámara de Diputados vinculado a la Constitución de la República para dar cumplimiento al mandato Constitucional de elección del Defensor del Pueblo, sus suplentes y adjuntos; CUARTO: Que en consecuencia, se proceda a declarar la inconstitucionalidad por tanto la nulidad de la Resolución No. 00946 de fecha nueve (09) de abril del 2013 dada por la Cámara de Diputados de la República Dominicana y por los vicios de ilegalidad e inconstitucionalidad arrastrados, que también sea declarada inconstitucionalidad y por tanto nula la iniciativa o Resolución No. 1460-2013 del Senado de la República que designa en fecha 15 de mayo del 2013 a la Defensora del Pueblo, Zoila Violeta Medina Guante, por todas las razones expuestas en la presente acción por ante este Tribunal; QUINTO: Que ese honorable Tribunal Constitucional tenga a bien ordenar, una vez sea declarada la inconstitucionalidad, que el Congreso Nacional de la República Dominicana proceda a la elección del Defensor del Pueblo, sus suplentes y adjuntos de conformidad con los mandatos de la Ley 19-01 que crea el Defensor del Pueblo y la Constitución de la República Dominicana”.

3. Infracciones constitucionales alegadas

3.1. Los impetrantes invocan la declaratoria de inconstitucionalidad de las indicadas resoluciones, contra las cuales se formula alegada violación a los artículos 6, 22, 39 y 69 de la Constitución de la República, cuyos textos prescriben lo siguiente:

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Artículo 6.- Supremacía de la Constitución. Todas las personas y los órganos que ejercen potestades públicas están sujetos a la Constitución, norma suprema y fundamento del ordenamiento jurídico del Estado. Son nulos de pleno derecho toda ley, decreto, resolución, reglamento o acto contrarios a esta Constitución.

Artículo 22.- Derechos de ciudadanía. Son derechos de ciudadanas y ciudadanos:

- 1. Elegir y ser elegibles para los cargos que establece la presente Constitución;*
- 2. Decidir sobre los asuntos que se les propongan mediante referendo;*
- 3. Ejercer el derecho de iniciativa popular, legislativa y municipal, en las condiciones fijadas por esta Constitución y las leyes;*
- 4. Formular peticiones a los poderes públicos para solicitar medidas de interés público y obtener respuesta de las autoridades en el término establecido por las leyes que se dicten al respecto;*
- 5. Denunciar las faltas cometidas por los funcionarios públicos en el desempeño de su cargo.*

Artículo 39.- Derecho a la igualdad. Todas las personas nacen libres e iguales ante a ley, reciben la misma protección y trato de las instituciones, autoridades y demás personas y gozan de los mismos derechos, libertades y oportunidades, sin ninguna discriminación por

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

razones de género, color, edad, discapacidad, nacionalidad, vínculos familiares, lengua, religión, opinión política o filosófica, condición social o personal. En consecuencia:

- 1. La República condena todo privilegio y situación que tienda a quebrantar la igualdad de las dominicanas y los dominicanos, entre quienes no deben existir otras diferencias que las que resulten de sus talentos o de sus virtudes;*
- 2. Ninguna entidad de la República puede conceder títulos de nobleza ni distinciones hereditarias;*
- 3. El Estado debe promover las condiciones jurídicas y administrativas para que la igualdad sea real y efectiva y adoptará medidas para prevenir y combatir la discriminación, la marginalidad, la vulnerabilidad y la exclusión;*
- 4. La mujer y el hombre son iguales ante la ley. Se prohíbe cualquier acto que tenga como objetivo o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio en condiciones de igualdad de los derechos fundamentales de mujeres y hombres. Se promoverán las medidas necesarias para garantizar la erradicación de las desigualdades y la discriminación de género;*
- 5. El Estado debe promover y garantizar la participación equilibrada de mujeres y hombres en las candidaturas a los cargos de elección popular para las instancias de dirección y decisión en el ámbito*

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

público, en la administración de justicia y en los organismos de control del Estado.

Artículo 69.- Tutela judicial efectiva y debido proceso. Toda persona, en el ejercicio de sus derechos e intereses legítimos, tiene derecho a obtener la tutela judicial efectiva, con respeto del debido proceso que estará conformado por las garantías mínimas que se establecen a continuación:

- 1. El derecho a una justicia accesible, oportuna y gratuita;*
- 2. El derecho a ser oída, dentro de un plazo razonable y por una jurisdicción competente, independiente e imparcial, establecida con anterioridad por la ley;*
- 3. El derecho a que se presuma su inocencia y a ser tratada como tal, mientras no se haya declarado su culpabilidad por sentencia irrevocable;*
- 4. El derecho a un juicio público, oral y contradictorio, en plena igualdad y con respeto al derecho de defensa;*
- 5. Ninguna persona puede ser juzgada dos veces por una misma causa;*
- 6. Nadie podrá ser obligado a declarar contra sí mismo;*

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

7. *Ninguna persona podrá ser juzgada sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formalidades propias de cada juicio;*

8. *Es nula toda prueba obtenida en violación a la ley;*

9. *Toda sentencia puede ser recurrida de conformidad con la ley. El tribunal superior no podrá agravar la sanción impuesta cuando sólo la persona condenada recurra la sentencia;*

10. *Las normas del debido proceso se aplicarán a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.”*

4. Hechos y argumentos jurídicos del accionante

4.1. Los impugnantes fundamentan su recurso de inconstitucionalidad, entre otros motivos, en los siguientes:

a. La figura del defensor del pueblo según lo establecido en su Ley núm. 19-01, *tiene como objetivo esencial salvaguardar las prerrogativas personales y colectivas de los ciudadanos, plasmadas en nuestra Constitución, en caso de que sean violadas por funcionarios de la administración pública...¹*. En ese sentido, el procedimiento para la selección de candidatos que habrán de ser designados para integrar la Defensoría del

¹ Artículo 1, Ley núm. 19-07 que crea el Defensor del Pueblo.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Pueblo está consignado en la referida ley en sus artículos 83, numeral 3, y en los artículos 80 y 192 de la Constitución.

b. En virtud de la creación de la citada ley, la Cámara de Diputados creó la Comisión Especial de la Defensoría del Pueblo, la cual hizo un llamado invitando formalmente a todos los ciudadanos y ciudadanas de la sociedad civil y personas morales que desearan presentar candidaturas a los siguientes cargos: defensor del pueblo, primer adjunto, segundo adjunto. Cabe resaltar que en el citado aviso se incluyó además la siguiente nota: La Ley núm. 19-01, dispone en su artículo 11: *El Defensor del Pueblo no podrá pertenecer a partido político alguno, ni participar en actividades de carácter político partidario. Asimismo, deberá renunciar a cualquier actividad remunerativa, excepto la docencia.*

c. La Comisión Especial de Defensoría del Pueblo hace una lista de elegibles en orden alfabético de apellidos y convoca a vistas públicas. Sin embargo, según lo que alegan los accionantes, en la lista publicada con los 79 aspirantes, no figura la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, hoy designada por el Senado de la República, defensora del pueblo por Resolución del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013).

d. De acuerdo con lo que establece el accionante, resulta comprobable que de las ternas seleccionadas por el Pleno de la Cámara de Diputados para ser presentadas al Senado de la República en cumplimiento de lo que establece la Ley núm. 19-01, fueron incluidos en ellas sin estar en la lista de elegibles de candidatos la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante y Julio Salim Ibarra Pión.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

e. Es en ese orden, los accionantes interponen la presente acción de inconstitucionalidad en virtud de que se ha violado el derecho al debido proceso de ley y al procedimiento establecido por la Ley núm. 19-01 que crea el Defensor del Pueblo, al incluir ilegalmente a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante en la lista de elegibles, y por demás sin haberse sometido al proceso de evaluación dispuesto por la citada Ley.

f. El accionante alega, además, que según lo que indica la entidad cívica Participación Ciudadana, la Dra. Martínez es miembro activo e integrante de la Comisión Ejecutiva del Partido Reformista Social Cristiano, posición política que conforme a lo que se ha mencionado, la inhabilita para asumir funciones relacionadas con la Defensoría del Pueblo, violentando con ello el procedimiento que establece la Ley.

g. Por otra parte, en lo que respecta específicamente al accionante Dr. Fredermido Ferreras Díaz, este establece que la Comisión Especial de la Cámara de Diputados, sin que se le comunicara con las formalidades de rigor, lo excluyó de la lista de elegibles de los candidatos a defensor del pueblo, de forma verbal. Expresa que a pesar de que no niega su vinculación con el Partido Reformista Social Cristiano en su calidad de miembro, le resulta violatorio al derecho de igualdad, ya que este no ha ocupado altos rangos dentro del partido, contrario a lo ocurrido con los designados a defensora del pueblo, Zoila Violeta Medina Guante y el segundo suplente Rudy Nelson Frías.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

5. Intervenciones oficiales

En el presente caso intervinieron y emitieron opinión el procurador general de la República y el Senado de la República.

5.1. Opinión del procurador general de la República

5.1.1. El procurador general de la República, en su opinión del doce (12) de octubre del dos mil trece (2013), solicita al Tribunal Constitucional que se declare inadmisibles la presente acción directa de inconstitucionalidad interpuesta por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta Popular de Organizaciones Barriales y Comunitarias (JUTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, El Comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José, y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, por supuesta violación a los artículos 6, 22, 39 y 69 de la Constitución de la República, puesto que en lo que respecta a las entidades no gubernamentales que figuran como accionantes, en atención al fundamento del “perjuicio causado” por la norma impugnada al accionante y de que esta lo “afecte o lo alcance”, no es posible admitir que las resoluciones impugnadas les hayan vulnerado o afectado de alguna forma algún derecho fundamental. En consecuencia, no es posible consentir a su favor la titularidad de un derecho legítimamente protegido.

5.1.2. Por otra parte, en lo que se refiere al accionante Fredermido Ferreras Díaz, el procurador expresa que en virtud del principio de favorabilidad es

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

posible admitir un determinado grado de afectación por la Resolución núm. 0946-2013, de la Cámara de Diputados, al ser excluido por la Comisión Especial como aspirante a integrante del listado del que se escogerían las ternas de candidatos a defensor de pueblo, sus adjuntos y suplentes que serían sometidas al Senado de la República. Sin embargo, en lo que respecta a su derecho a impugnar la Resolución núm. 1460-2013, del Senado de la República, dicha resolución no le perjudica sus derechos fundamentales, en tanto que no figura en las ternas sometidas por la Cámara de Diputados al Senado de la República a los fines de escoger al defensor del pueblo.

5.1.3. En ese sentido, el Ministerio Público solicita lo siguiente:

PRIMERO: A) En cuanto a la forma: Procede declarar inadmisibile la acción directa de inconstitucionalidad contra las resoluciones 00946 dictada por la Cámara de Diputados en fecha 09 de abril del 2013 y 1460, dictada por el Senado de la República el 15 de mayo del 2013, interpuesta por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta Popular de Organizaciones Barriales y Comunitarias (JUTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, El Comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José, por carecer de legitimidad para interponer la misma; B) En cuanto al fondo: Que procede declarar inadmisibile la acción directa en inconstitucionalidad contra la Resolución 1460-2013, dictada por el Senado de la República el 15 de mayo del 2013 por Fredermido Ferreras Díaz, por falta de legitimidad para interponer la misma; C) Que procede declarar admisible la acción

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

directa de inconstitucionalidad interpuesta por Fredermido Ferreras Díaz contra la Resolución 00946-2013, dictada por la Cámara de Diputados en fecha 09 abril del 2013. SEGUNDO: Que procede rechazar la acción directa de inconstitucionalidad interpuesta por Fredermido Ferreras Díaz contra la Resolución 00946-2013, dictada por la Cámara de Diputados en fecha 09 de abril del 2013.

5.2. Opinión del Senado de la República

5.2.1. El Senado de la República, en su opinión del cinco (5) de agosto de dos mil trece (2013) expresó que la resolución objeto de la presente opinión se trata de una iniciativa remitida por la Cámara de Diputados con el Oficio núm. 00108, del dieciséis (16) de abril de dos mil trece (2013), y que luego la mencionada iniciativa se tomó en consideración en sesión enviándose a una comisión especial, la cual rindió informe favorable el quince (15) de mayo de dos mil trece (2013), aprobándose en única lectura la resolución con diecinueve (19) votos de veintidós (22) senadores presentes. En ese sentido, mediante Oficio núm. 000211 se informó a la Cámara de Diputados la aprobación de la resolución el trece (13) de junio de dos mil trece (2013). Más adelante, la iniciativa continuó con los trámites constitucionales y reglamentarios, a saber, la transcripción del proyecto, la auditoría legislativa de las firmas del presidente y los secretarios del Bufete Directivo.

5.2.2. Por tales motivos, el Senado de la República es de opinión: ... *el Senado de la República cumplió con el mandato constitucional y reglamentario al momento de sancionar Resolución que designó elección del Defensor del Pueblo, sus suplentes y sus adjuntos, para un período de seis*

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

(06) años, por lo que, en cuanto al trámite, estudio y sanción de la citada iniciativa no se vulneraron ningunos de los procedimientos constitucionales establecidos.

6. Celebración de audiencia pública

Este tribunal, en atención a lo dispuesto en el artículo 41 de la Ley núm. 137-11, que prescribe la celebración de una audiencia pública para conocer de las acciones directas en inconstitucionalidad, procedió a celebrarla el diez (10) de febrero de dos mil trece (2013). En dicha audiencia comparecieron las partes, quedando el expediente en estado de fallo.

7. Pruebas Documentales

Los documentos depositados en el trámite de la presente acción directa de inconstitucionalidad por las partes son los siguientes:

1. Copia de documento impreso dado por el Senado de la República contentivo de la Ley núm. 19-01, que crea el Defensor del Pueblo; Ley núm. 367 y reglamentos internos del Senado de la República y Cámara de Diputados, que establecen el procedimiento para elegir las ternas del defensor del pueblo, sus suplentes y adjuntos.
2. Publicación de aviso de la Cámara de Diputados, periodo legislativo 2010-2016, a través del cual la Comisión Especial de la Defensoría del Pueblo invita a todos los ciudadanos y ciudadanas, la sociedad civil, personas morales

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

que deseen presentar candidaturas a los cargos de defensor del pueblo, primer adjunto y segundo adjunto.

3. Copia de publicación en el periódico *El Nacional*, del viernes diecinueve (19) de noviembre de dos mil diez (2010), sobre llamado de la Comisión Especial de la Defensoría del Pueblo Cámara de Diputados, en la que invita a todos los candidatos y candidatas, los ciudadanos y ciudadanas, la sociedad civil y personas morales que deseen presentar observaciones a los setenta y nueve (79) candidatos y candidatas que aspiran a ser defensor del pueblo o adjunto en las vistas públicas que se llevarán a cabo en noviembre de dos mil diez (2010) en el salón del Asamblea Nacional a partir de las 09:00 a.m.

4. Copia publicación en espacio pagado periódico *Diario Libre*, del doce (12) de octubre de dos mil diez (2010) y veinticinco (25) de noviembre de dos mil diez (2010) en las que organizaciones de la sociedad civil ante llamado de la Comisión Especial de la Defensoría del Pueblo de la Cámara de Diputados presentan propuesta de candidato a defensor del pueblo.

5. Informe de evaluación de setenta y nueve (79) postulantes para la selección de la lista de treinta (30) elegibles con los nombres de seis aspirantes para la selección de cada una de las ternas del defensor del pueblo, sus suplentes y sus adjuntos de República Dominicana, presentado por el presidente de la Comisión Especial del Defensor del Pueblo de la Cámara de Diputados el once (11) de abril de dos mil once (2011) a las 3:26 p.m.

6. Crónica periodística del treinta (30) de marzo de dos mil once (2011) en la que el presidente de la Comisión Especial del Defensor del Pueblo de la Cámara de Diputados dio a conocer las ternas preseleccionadas.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

7. Crónica periodística del periódico *El Nacional* del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013), la cual reseña que la Cámara de Diputados aprobó ternas del defensor del pueblo y que la iniciativa pasa al Senado para su escogencia final. En la misma el diputado Hugo Tolentino Dipp afirma que escoger a Ibarra Pion era ilegal porque no fue evaluado por la Comisión Especial del Defensor del Pueblo.

8. Crónica periodística del periódico *El Caribe* del trece (13) de abril de dos mil trece (2013), la cual reseña que el presidente de la Comisión Especial para la escogencia del defensor del pueblo de la Cámara de Diputados Teodoro Reyes aclara cambio de la terna del defensor del pueblo.

9. Copia de la Iniciativa núm. 00001-2010-2016-CD, registrada con el núm. 00946, remitida por el presidente de la Cámara de Diputados al Presidente de la Cámara del Senado de la República el dieciséis (16) de abril de dos mil trece (2013) sobre las ternas conformadas para la elección del defensor del pueblo, sus suplentes y adjuntos.

10. Reseña periodística del periódico *Diario Libre* del tres (3) de mayo de dos mil trece (2013), cuyo titular dice: *Senado inicia entrevistas de los aspirantes a Defensor del Pueblo*.

11. Crónica de los periódicos *7 Dias.com* y de la sección primera fila del Periódico *El Nacional* del dieciséis (16) y diecisiete (17) de mayo de dos mil trece (2013), en la que el director legal del PRD reveló que la elección del

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

defensor del pueblo ha sido objeto de un acuerdo que empezó satisfactoriamente en la Cámara de Diputados.

12. Copia de documento suscrito por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Participación Ciudadana y la Fundación Comunidad Esperanza y Justicia Internacional, el cual fuera dirigido al presidente del Senado y entregado a la presidenta de la Comisión Especial para evaluar ternas defensor del pueblo, senadora Cristina Lizardo, el seis (6) de mayo de dos mil trece (2013) y en la que se solicita excluir de las ternas los que no se sometieron a los procedimientos establecidos por la Comisión Especial de la Cámara de Diputados que hizo la preselección para la Defensoría del Pueblo.

13. Crónica del periódico *Hoy* del siete (7) de mayo de dos mil trece (2013), la cual reseña que cuatro entidades de la sociedad civil elevaron un recurso ante el Senado contra la candidatura a defensor del pueblo adjunto de Salim Ibarra, a quien señalaron como dirigente perredeista y no haber sido evaluado.

14. Copia del informe impreso de la página web del Senado de la República que rindió la Comisión Especial del Senado en la sesión del quince (15) de mayo del año en curso del estudio de las ternas presentadas por la Cámara de Diputados para la elección del defensor del pueblo, sus suplentes y sus adjuntos, EXP.núm.01460-2013-PLO-SE.

15. Reseña periodística *El Caribe* del dieciséis (16) de mayo de dos mil trece (2013) cuya titular reza que el Senado escoge a Zoila Martínez como

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

defensora del Pueblo, destacando la información que de veintidós (22) senadores presentes en la sesión quince (15) votaron y siete (7) se abstuvieron.

16. Crónica del periódico *El Nacional* del dieciséis (16) de mayo dos mil trece (2013), en la cual el titular reza: *PRSC gana elección de Defensora del Pueblo, al menos dos senadores del PLD criticaron la elección.*

17. Copia de Acto de alguacil núm. 319/13, del veinte (20) de mayo de dos mil trece (2013), notificado al presidente del Senado de la República, Reynaldo Pared Pérez.

18. Crónica del periódico electrónico *Nuevo Diario* del veintitrés (23) de mayo de dos mil trece (2013) en la cual el diputado Hugo Núñez Almonte, quien fuera miembro de la Comisión Especial de la Defensoría del Pueblo de la Cámara de Diputados, afirma que la defensora del pueblo no fue evaluada y que le cursaron dos invitaciones a las cuales no asistió.

19. Copia de artículo de opinión aparecido en el portal de internet del periódico *El Día* del veinte (20) de mayo de dos mil trece (2013), escrito por Elías Brache, cuyo titular reza: *Arranco mal el Defensor del Pueblo.*

20. Artículo de opinión del periódico *Hoy* del veintidós (22) de mayo de dos mil trece (2013) con la firma de Cesar Pérez.

21. Crónica periódico *Hoy* del veintiuno (21) de abril de dos mil trece (2013), cuyo titular reza: *Participación Ciudadana objeta candidatura Defensoría del Pueblo.*

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

22. Acta núm. 151, del Senado de la República de Sesión Ordinaria del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) en la que se designó a la Defensora del Pueblo, dos suplentes y dos adjuntos.

II. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

8. Competencia

Este tribunal tiene competencia para conocer de las acciones directas en inconstitucionalidad, en virtud de lo que disponen los artículos 185 de la Constitución Política del Estado y el 36 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales.

9. Legitimación activa o calidad del accionante

9.1. En relación con la legitimación activa o calidad para accionar en inconstitucionalidad ante este tribunal, y partir del, contenido de la Sentencia TC/0345/19, del dieciséis (16) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), esta será considerada una presunción de que se tiene la calidad para accionar las personas físicas cuando se identifique que gozan de sus derechos de ciudadanía, de conformidad con los artículos 2, 6, 7, y 185.1 de la Constitución de la República. En cambio, cuando se trate de personas morales, la capacidad procesal para accionar en inconstitucional deriva de que se encuentre regularmente registrada conforme a la ley, y ostente personalidad jurídica y capacidad procesal para actuar en justicia, además de que pruebe

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

tener una relación entre el objeto que persigue, o bien un derecho del que sea titular y entre en la aplicación de la norma impugnada.

9.2. En ese sentido, este tribunal constitucional estima que los accionantes, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, en razón de que son persona jurídicas válidamente constituidas conforme a las leyes dominicanas, y han podido probar que las disposiciones atacadas le son aplicables; de ahí que se encuentran habilitados para accionar en inconstitucionalidad en la especie.

9.3. En relación con la capacidad de accionar de los señores José Aníbal Guzmán José y Fredermido Ferreras Díaz, quienes son personas físicas, estos ostentan la calidad para interponer la presente acción directa de inconstitucional, por el hecho de ellos ser ciudadanos y haber formado parte en el proceso de selección de los puestos de suplente, adjunto y defensor del pueblo que trae consigo el órgano constitucional de Defensor del Pueblo.

10. Inadmisibilidad de la acción

10.1. La parte accionante demanda la inconstitucionalidad de las resoluciones núms. 00946 y 1460-2013, emitidas por la Cámara de Diputados y el Senado de la República Dominicana el nueve (9) de abril y quince (15) de mayo de dos mil trece (2013), alegando la vulneración de la regla constitucional del debido proceso administrativo, que está dispuesta en el artículo 69.10 de la Constitución, por haberse inobservado proceso de selección establecido en la Ley núm. 19-01, que crea el Defensor del Pueblo,

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

al haberse incluido a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante en la lista de elegibles sin haber sido sometida al proceso de evaluación, y por recaer sobre esta la regla de inhabilitación que imposibilita que la persona que ocupe la posición de defensor del pueblo sea miembro o pertenezca a un partido o militancia política.

10.2. La presente acción de inconstitucionalidad comporta una situación que impide el examen de los alegatos a que esta se contrae, en razón de que en la presente demanda en inconstitucionalidad en contra de las resoluciones emitidas por la Cámara de Diputado y el Senado de la República, donde se procede a la selección de la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante como defensora del pueblo, gira en torno a un alegado incumplimiento del procedimiento de evaluación por parte de la comisión encargada a tales fines; así como a la supuesta afinidad política que tiene la Dra. Martínez Guante con el Partido Reformista Social Cristiano (PRSC).

10.3. Sobre el particular, este tribunal constitucional debe resaltar que la figura del defensor del pueblo es de creación reciente en nuestro sistema institucional, ya que fue instituido en la Constitución de dos mil diez (2010) (artículos del 190 y 192). En esas disposiciones constitucionales el constituyente estableció los principios y las reglas que rigen las funciones, autonomía y forma de designación del indicado funcionario, pero a la vez en su artículo 191 dejó establecida una reserva legal, a favor del legislador, para que este proceda a reglar, a través de una ley, todo lo concerniente al proceso de evaluación para la selección de ese funcionario.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

10.4. Es por ello que el referido procedimiento ha quedado reglado en el conjunto de disposiciones que conforman la Ley núm. 19-01 (sobre el Defensor del Pueblo), así como por los reglamentos de aplicación de la misma que han emitido tanto la Cámara de Diputados como el Senado de la República; de ahí que los actos administrativos que se emitan en violación o inobservancia de esas normas reglamentarias están sujetas al control de legalidad por emanar esta de la aplicación directa de una norma que tiene por finalidad dar cumplimiento a un conjunto de disposiciones contenidas en una normativa infraconstitucional.

10.5. En el caso que ocupa la atención de este tribunal, debemos señalar que al ser las resoluciones núms. 00946 y 1460-2013, emitidas, respectivamente, por la Cámara de Diputados y el Senado de la República Dominicana, actuaciones administrativas que han sido producidas en aplicación directas de normativas reglamentarias que dimanar de las disposiciones contenidas de la Ley núm. 19-01 (sobre el Defensor del Pueblo), la presente acción debe ser inadmitida por estar sujeto los actos administrativos antes señalados al control de legalidad ante la jurisdicción contenciosa administrativa, y no ante la jurisdicción constitucional. Cabe destacar que la decisión final que emita esa jurisdicción está sujeta al control de constitucionalidad ante este órgano de justicia especializada, a través del recurso de revisión constitucional de decisión jurisdiccional instituido en el artículo 53 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y los Procedimientos Constitucionales, razón de por la cual las actuaciones a que se contrae la presente sentencia escaparían al control concentrado de constitucionalidad.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

10.6. En vista de estas consideraciones, este tribunal ha podido llegar a la conclusión de que los accionantes procuran mediante el presente control concentrado, el conocimiento de una cuestión de legalidad ordinaria introducida como un asunto relacionado a una violación de carácter constitucional, razón por la que se impone declarar su inadmisibilidad.

Esta decisión, firmada por los jueces del Tribunal, fue adoptada por la mayoría requerida. No figuran las firmas de los magistrados José Alejandro Ayuso, Ana Isabel Bonilla Hernández y Justo Pedro Castellanos Khoury, en razón de que no participaron en la deliberación y votación de la presente sentencia por causas previstas en la ley. No figura la firma del magistrado Milton Ray Guevara, presidente, por motivos de inhibición voluntaria. Figuran incorporados los votos salvados de los magistrados Hermógenes Acosta de los Santos, Wilson Gómez Ramírez y Katia Miguelina Jiménez Martínez. Constan en acta los votos salvados de los magistrados Rafael Díaz Filpo, primer sustituto; y Lino Vásquez Samuel, segundo sustituto, los cuáles serán incorporados a la presente decisión de conformidad con el artículo 16 del Reglamento Jurisdiccional del Tribunal Constitucional.

Por las razones y motivos de hecho y de derecho anteriormente expuestas, el Tribunal Constitucional

DECIDE:

PRIMERO: DECLARAR, inadmisibile la presente acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa y Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: DECLARAR, inadmisibles la presente acción directa de inconstitucionalidad incoada por los ciudadanos José Aníbal Guzmán José y Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013), por los motivos antes expuestos.

TERCERO: DISPONER, que la presente decisión sea notificada, por Secretaría, a los accionante, la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz.

CUARTO: DECLARAR, los procedimientos de este proceso libre de costas, de conformidad con las disposiciones del artículo 7.6 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales.

QUINTO: ORDENAR, su publicación en el Boletín del Tribunal Constitucional.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Firmada: Rafael Díaz Filpo, Juez Primer Sustituto, en funciones de Presidente; Lino Vásquez Samuel, Juez Segundo Sustituto; Hermógenes Acosta de los Santos, Juez; Alba Luisa Beard Marcos, Jueza; Víctor Joaquín Castellanos Pizano, Juez; Domingo Gil, Juez; Wilson S. Gómez Ramírez, Juez; Katia Miguelina Jiménez Martínez, Jueza; Miguel Valera Montero, Juez; Julio José Rojas Báez, Secretario.

VOTO SALVADO DEL MAGISTRADO HERMÓGENES ACOSTA DE LOS SANTOS

Introducción

Con el debido respeto al criterio mayoritario desarrollado en esta sentencia y conforme a la opinión que mantuvimos en la deliberación, procedemos a explicar las razones por las cuales tenemos interés en que conste un voto salvado en la presente sentencia.

Este voto salvado lo ejercemos en virtud de las previsiones de los artículos 186 de la Constitución y 30 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y sobre los Procedimientos Constitucionales, de fecha 13 de junio de 2011. En el primero de los textos se establece lo siguiente: “(...) *Los jueces que hayan emitido un voto disidente podrán hacer valer sus motivaciones en la decisión adoptada*”; y en el segundo que: “*Los jueces no pueden dejar de votar, debiendo hacerlo a favor o en contra en cada oportunidad. Los fundamentos del voto y los votos salvados y disidentes se consignarán en la sentencia sobre el caso decidido*”.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

1. En la especie, la acción directa de inconstitucionalidad fue incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el No. 00946, del 9 de abril de 2013 y la resolución e iniciativa del Senado de la República No. 1460-2013, del 15 de mayo de 2013 que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.

2. Mediante la decisión tomada por la mayoría se declara inadmisibles la acción directa de inconstitucionalidad, en razón de que la norma objeto de la presente acción de inconstitucionalidad fue derogada mediante la Ley núm. 155-17, sobre lavado de activos y financiamiento del terrorismo promulgada el uno (1) de junio de dos mil diecisiete (2017), decisión que nosotros compartimos.

3. Sin embargo, hemos querido dejar constancia de este voto salvado, porque consideramos incorrecta la argumentación desarrollada respecto de la legitimación de las personas físicas para accionar en inconstitucionalidad.

4. En el presente voto salvado demostraremos que en el sistema de justicia constitucional dominicano no existe la “acción popular” en materia de control directo de inconstitucionalidad, es decir, que la sola condición de ciudadano no habilita para cuestionar la constitucionalidad de una norma, sino que las personas que accionen deben acreditar que tienen un “interés legítimo y

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

jurídicamente protegido”, en aplicación del artículo 185 de la Constitución, texto en el cual se establece que:

El Tribunal Constitucional será competente para conocer en única instancia: 1) Las acciones directas de inconstitucionalidad contra las leyes, decretos, reglamentos, resoluciones y ordenanzas, a instancia del Presidente de la República, de una tercera parte de los miembros del Senado o de la Cámara de Diputados y de cualquier persona con interés legítimo y jurídicamente protegido; 2) El control preventivo de los tratados internacionales antes de su ratificación por el órgano legislativo; 3) Los conflictos de competencia entre los poderes públicos, a instancia de uno de sus titulares; 4) Cualquier otra materia que disponga la ley.

5. En este voto salvado nos referiremos a la legitimación de los particulares para accionar en inconstitucionalidad, primero desde la óptica del derecho comparado y luego a partir de las previsiones del ordenamiento dominicano. Luego de abordar el tema de manera general, explicaremos las razones por las cuales no estamos de acuerdo con la posición asumida por la mayoría del tribunal.

I. La legitimación para accionar en inconstitucionalidad

A. Los modelos existentes en ordenamientos jurídicos extranjero respecto de la legitimación de los particulares para accionar en inconstitucionalidad

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

La regulación de la legitimación de los particulares para accionar en inconstitucionalidad no es uniforme. En efecto, en los párrafos que siguen se podrá advertir que existen varios modelos respecto de la cuestión que nos ocupa.

6. La legitimación es la capacidad procesal que se le reconoce en un sistema a una persona para incoar una determinada acción. En este sentido, una persona tiene legitimación para accionar en inconstitucionalidad cuando el constituyente o el legislador la habilita para apoderar al órgano competente para conocer de la acción de que se trate.

7. Del estudio de varios ordenamientos jurídicos extranjeros, se constatan tres modelos respecto de la legitimación de los particulares. Estos tres modelos, son los que indicamos a continuación: el cerrado, el semiabierto y el abierto. Para los fines de este voto, consideramos que la legitimación respecto de las personas físicas es cerrada, cuando estas no están habilitadas para accionar en inconstitucionalidad. Es semiabierta, cuando la legitimación está condicionada al cumplimiento de determinados requisitos, y es abierta cuando la sola condición de ciudadano es suficiente para acceder al tribunal.

8. Los sistemas cerrados en materia de legitimación para accionar en inconstitucionalidad rigen en la mayoría de los países de Europa. Así, a modo de ejemplo, se puede hacer referencia al modelo alemán y al modelo español, en los cuales sólo determinados órganos políticos pueden apoderar al Tribunal Constitucional, no así los particulares.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

9. En efecto, en el modelo alemán sólo están legitimados para accionar en inconstitucionalidad el gobierno federal, un gobierno de un *Land* o un tercio de los miembros del *Bundestag*, según se establece en el artículo 93.1, núm. 2, artículos 13, núm. 6 y 76 de la Ley del Tribunal Constitucional Federal.² Como se advierte, este sistema es aún más cerrado que el español, en la medida que, por una parte, el órgano equivalente al defensor del pueblo carece de dicha capacidad procesal y, por otra parte, solo una de las dos cámaras que componen el Parlamento tienen legitimación, en la medida de que Bundesrat carece de dicha legitimación.

10. El modelo español sigue esta misma tendencia, ya que puede accionar en inconstitucionalidad el Presidente del Gobierno, el Defensor del Pueblo, 50 diputados o 50 senadores y los Órganos colegiados ejecutivos de la Comunidades Autónomas.³ Como se aprecia, la posibilidad de que un ciudadano pueda apoderar al Tribunal Constitucional en este modelo está cerrada.

11. Como se aprecia, estamos en presencia de dos sistemas en los cuales solo determinados órganos gozan de legitimación para accionar en inconstitucionalidad, de suerte que el ciudadano no puede acceder al Tribunal Constitucional por esta vía, contrario a lo que ocurre con la acción de amparo,

² Peter Häberle, El Tribunal Constitucional como Tribunal Ciudadano, El recurso constitucional de amparo, Fundación Universitaria de Derecho, Administración y Política, S.C., México, 2005, p. 97. Traducción y estudio preliminar de Joaquín Brage Camazano

³ Véase Javier Pérez Royo, Curso de Derecho Constitucional, Duodécimo edición, revisada y puesta al día por Manuel Carrasco Duran, Marcial Pons, Madrid, 2010, pp. 746-747. Véase, igualmente, el artículo 162 de la Constitución española. Véase igualmente, a Francisco Tomás y Valiente, Escritos sobre y desde el Tribunal Constitucional, Centro de Estudios Constitucionales, Madrid, 1993, p.42.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

materia en la cual el acceso al Tribunal Constitucional es un derecho de todos, tal y como de manera categórica lo afirma Peter Häberle.⁴

12. En este mismo orden, para Peter Häberle, la restricción del acceso al Tribunal Constitucional Federal alemán en materia de control abstracto de constitucionalidad tiene una justificación, la cual está referida a las trascendentes consecuencias que tienen para el sistema democrático las sentencias dictadas por el Tribunal Constitucional Federal alemán, cuando resuelve una acción directa de inconstitucionalidad.⁵

13. Compartimos la tesis expuesta por el autor, toda vez que la anulación de una norma jurídica genera un vacío en el sistema. No menos relevante es el hecho de que el objeto del control de constitucionalidad son los actos dictados por el Poder Legislativo o el Parlamento, en el caso particular de las leyes adjetivas, órgano que es donde reside el mayor nivel de legitimidad democrática (sus miembros son elegidos por el voto popular y el sistema deja abierta la posibilidad de que distintos partidos del sistema tengan representación). En este sentido, no parece coherente con la esencia de la democracia representativa que un solo ciudadano pueda cuestionar, incondicionalmente, un acto que tienen la fuente indicada.

14. Los modelos semi abiertos abundan en el Continente Americano, tal y como podremos apreciar en los párrafos que siguen. Un buen ejemplo de sistema semiabierto lo constituye el que existe en Ecuador que prevé la legitimación de un ciudadano, condicionada a un informe favorable de

⁴ Peter Häberle, IBIDEM, p.96

⁵ Peter Häberle, IBIDEM, pp. 97-98

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

procedencia por parte del Defensor del Pueblo⁶; en este modelo también se le reconoce legitimación a un grupo de mil ciudadanos; mientras que en el modelo peruano cinco mil ciudadanos pueden accionar.⁷ Entendemos que son ejemplos válidos de sistemas semiabierto, porque si bien se condiciona la legitimación de un solo ciudadano, o se exige un número determinado de estos, dicha facultad no es exclusiva de órganos políticos.

15. Otro modelo que puede considerarse semiabierto es el dominicano, en razón de que cualquier persona está legitimada para accionar en inconstitucionalidad, a condición de que acredite que tiene un “interés legítimo y jurídicamente protegido”; dicho modelo será estudiado de manera exhaustiva en la segunda parte de este voto salvado.

16. Los sistemas que se consideran abiertos son aquellos en los cuales la sola condición de ciudadanos habilita para accionar en inconstitucionalidad, configurándose de esta forma, la figura de la “acción popular”⁸. Se trata de un

⁶ Humberto Nogueira Alcalá, IBIDEM, p. 330

⁷ Humberto Nogueira Alcalá, Justicia y Tribunales Constitucionales en América del Sur, Editorial Palestra, Perú, 2006, p. 331)

⁸ Uno de los temas a los cuales el gran jurista austríaco, Hans Kelsen, prestó atención fue el relativo a la acción popular, respecto de la cual hizo las consideraciones que indicamos a continuación: La más fuerte garantía consistiría, ciertamente, en autorizar una *actio populares*: así, el Tribunal Constitucional estaría obligado a proceder al examen de la regularidad de los actos sometidos a su jurisdicción, en especial las leyes y los reglamentos, a solicitud de cualquier particular. Es de esta manera como el interés político que existe en la eliminación de los actos irregulares recibiría, indiscutiblemente la más radical satisfacción. No se puede, sin embargo, recomendar esta solución porque entrañaría un peligro muy grande de acciones temerarias y el riesgo de un insoportable congestionamiento de procesos. Pero, sigue diciendo el autor, Sería muy oportuno acercar un poco el recurso de inconstitucionalidad interpuesto ante el Tribunal Constitucional, a una *actio populares*, permitiendo a las partes de un proceso judicial o administrativo interponerlo contra los actos de autoridades públicas –resoluciones judiciales o actos administrativos –en razón de que, aunque inmediatamente regulares, estos actos realizados en ejecución de una norma irregular, ley inconstitucional o reglamento ilegal. Aquí se trata no de un derecho de acción abierto directamente a los particulares, sino de un medio indirecto de provocar la intervención del Tribunal Constitucional: ya que supone que la autoridad judicial o administrativa llamada a tomar una decisión se adherirá a la opinión de la parte y presentará, en consecuencia, el pedido de anulación. (véase Hans Kelsen, “Las Garantías

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

modelo que existe en muy pocos países, entre los cuales se encuentra el colombiano⁹ y el venezolano.¹⁰

17. Respecto del sistema venezolano, conviene destacar que la figura de la acción popular tiene un origen pretoriano, en la medida que la Sala Constitucional de ese país la configuró a partir del artículo 21, inciso 9, de la Ley Orgánica de 2004, cuyo contenido es el siguiente: *“Toda persona natural o jurídica que sea afectada en sus derechos o intereses por una ley, ordenanza, emanada de alguno de los órganos del Poder Público Nacional, Estatal o Municipal”*.¹¹

18. Nos parece sumamente forzado el hecho de que la Sala Constitucional de Venezuela haya deducido la figura de la “acción popular” del contenido del texto transcrito, pues una simple lectura del mismo, evidencia que la legitimación de las personas físicas y jurídicas fue condicionada a que se

Jurisidiccionales de la Constitución”, Revista Dominicana de Derechos Procesal Constitucional, núm. 10, julio- diciembre, 2010. Pp. 38-39. (Traducción de Rolando Tamayo y Salmoran. Revisión de Domingo García Belaunde).

⁹ Humberto Nogueira Alcalá, IBIDEM, p. 332. En los artículos 241.2, 241.4 y 241.5 de la Constitución colombiana se establece lo siguiente: *“Art. 241.2. Decidir, con anterioridad al pronunciamiento popular, sobre la constitucionalidad de la convocatoria a un referendo o a una asamblea constituyente para reformar la Constitución, solo por vicios de procedimiento en su formación. Art.241.4 Decidir sobre las demandas de inconstitucionalidad que presenten los ciudadanos contra las leyes, tanto por su contenido material como por vicios de procedimiento en su formación. 241.5 Decidir sobre las demandas de inconstitucionalidad que presenten los ciudadanos contra los decretos con fuerza de ley dictados por el Gobierno con fundamento en los artículos 150 numeral 10 y 341 de la Constitución, por su contenido material o por vicios de procedimiento en su formación”*.

¹⁰ Humberto Nogueira Alcalá, IBIDEM, p. 332-33. La acción popular que se predica en el sistema venezolano fue deducida del artículo del contenido del artículo 21, inciso 9, de la de la Ley Orgánica de 2004, cuyo texto es el siguiente: *“Toda persona natural o jurídica que sea afectada en sus derechos o intereses por una ley, ordenanza, emanada de alguno de los órganos del Poder Público Nacional, Estatal o Municipal”*

¹¹ Véase Alain Brewer Carias, La Justicia Constitucional (Procesos y Procedimientos Constitucionales), Editorial Porrúa, México e Instituto Mexicano de Derecho Procesal Constitucional, México, 2007, pp. 277-284

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

demuestre “(...) *la afectación de derechos o intereses (...)*”. Entendemos que la referida sala en lugar de interpretar modificó el indicado texto, arrogándose facultades propias del Poder Legislativo.

19. Se trata de una grave situación, pues el texto de referencia no solo se refiere a las personas físicas, sino también a las morales, hipótesis donde resulta más difícil deducir la acción popular de un texto que prevé una condición precisa para que las personas tengan legitimación.

20. A modo de conclusión, en lo que concierne a esta parte de este voto, nos parece que hemos dejado claramente establecido que no existe un modelo único en materia de legitimación. Por otra parte, debemos destacar que el diseño del modelo es una facultad del constituyente derivado o del legislador ordinario, no del Tribunal Constitucional, órgano que debe limitarse a interpretarlo y darle contenido.

II. La Legitimación de los particulares para accionar en in constitucionalidad en el sistema de justicia constitucional dominicano

La cuestión de la legitimación ha tenido una evolución particular en nuestro sistema, tanto en el orden normativo como en el orden jurisprudencial. A esta evolución nos referiremos en los párrafos que siguen.

A. Evolución normativa

21. En la Constitución de 1924, el constituyente consagró un sistema de control concentrado muy especial, el cual estaba previsto en el artículo 61.5, cuyo contenido es el siguiente:

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Art. 61. Corresponde exclusivamente a la Suprema Corte de Justicia, sin perjuicio de las demás atribuciones que le confiere la ley: (...) 5. Decidir en primera y última instancia sobre la constitucionalidad de las leyes, decretos, resoluciones y reglamentos, cuando fueren objeto de controversia entre partes ante cualquier Tribunal, el cual, en este caso, deberá sobreseer su decisión sobre el fondo hasta después del fallo de la Suprema Corte; y, en interés general, sin que sea necesario que haya controversia judicial, cuando se trate de leyes, decretos, resoluciones y reglamentos atentatorios a los derechos individuales consagrados por la presente Constitución.

22. En lo que concierne a la legitimación, cuestión que es la que nos concierne, cabe destacar que, por una parte, de la exégesis del texto transcrito se desprende que, como regla general, debía existir un caso previo para que se pudiera cuestionar la constitucionalidad de la norma ante la Suprema Corte de Justicia y, por otra parte, que cualquier persona estaba legitimada para accionar en inconstitucionalidad cuando el fundamento de la acción fuere la violación a un derecho individual.¹²

23. Este sistema guarda relación con el sistema actual, al menos en lo que concierne a la condición habilitante de las personas para accionar en inconstitucionalidad, pues la invocación de la violación a un derecho individual pudiera tipificar el “interés legítimo y jurídicamente protegido” a que se refiere el artículo 185 de la Constitución vigente.

¹² Véase Hermógenes Acosta de los Santos, El Control de Constitucionalidad como Garantía de la Supremacía de la Constitución, Editora Búho, Universidad APEC, República Dominicana, 2010, pp.217-224

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

24. Un elemento que nos parece interesante y pertinente, a propósito de la tesis que defendemos en este voto salvado, lo constituye el hecho de que el constituyente deslindó de manera precisa el requisito que debía acreditar una persona para estar habilitada para apoderar a la Suprema Corte de Justicia de una acción de inconstitucionalidad. Esta visión del constituyente dominicano se ha mantenido invariable en el tiempo, pues como veremos en los párrafos que siguen, en las dos reformas constitucionales que analizaremos se han previsto requisitos respecto de la legitimación de los particulares.

25. En la reforma constitucional de 1994, el control concentrado de constitucionalidad estuvo regulado en el artículo 67.1, texto constitucional en el que se establecía que:

Art. 67.- Corresponde exclusivamente a la Suprema Corte de Justicia, sin perjuicio de las demás atribuciones que le confiere la ley: 1.- Conocer en única instancia de las causas penales seguidas al Presidente y al Vicepresidente de la Republica, a 10s Senadores, Diputados, Secretarios de Estado, Subsecretarios de Estado, Jueces de la Suprema Corte de Justicia, Procurador General de la Republica, Jueces y Procuradores Generales de las Cortes de Apelación, Abogado del Estado ante el Tribunal de Tierras, Jueces del Tribunal Superior de Tierras, a 10s miembros del Cuerpo Diplomático, de la Junta Central Electoral, de la Cámara de Cuentas y 10s Jueces del Tribunal Contencioso Tributario; y de la constitucionalidad de las leyes, a instancias del Poder Ejecutivo, de uno de los Presidentes de las Cámaras del Congreso Nacional o de parte interesada. (...)

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

26. Según el texto transcrito, la legitimación de las personas también fue condicionada, aunque en esta ocasión el constituyente fue menos preciso que en la reforma anterior, ya que, como puede apreciarse utilizó la expresión “cualquier parte interesada”. Esta situación dio lugar a la producción de una jurisprudencia carente de uniformidad, lo cual quedará evidenciado en el análisis que se hará más adelante.

27. Actualmente y a partir de la revisión constitucional de 2010, la expresión “cualquier parte interesada” fue sustituida por la expresión “cualquier persona que tenga un interés legítimo y jurídicamente protegido”, según se establece en el artículo 185 de dicha Constitución.

28. Como se aprecia, en las tres reformas constitucionales en que se ha previsto el control concentrado de constitucionalidad la legitimación de los particulares ha sido condicionada al cumplimiento de requisitos determinados.

B. Evolución jurisprudencial

En esta parte del voto salvado analizaremos los criterios jurisprudenciales adoptados por la Suprema Corte de Justicia respecto de la legitimación de las personas para accionar en inconstitucionalidad durante el tiempo que tuvo competencia en esta materia, es decir, en el período comprendido entre agosto de 1994 y el 23 de diciembre de 2011. Igualmente, se analizarán los precedentes establecidos por el Tribunal Constitucional en la materia a partir de la fecha en que fue instituido.¹³

¹³ . La designación de los primeros jueces del Tribunal Constitucional tuvo lugar el 23 de diciembre de 2011 y su juramentación el 28 de diciembre del mismo año.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

29. Durante la vigencia de la Constitución de 1994, podía accionar en inconstitucionalidad “cualquier parte interesada”, en adición al Presidente de la República, el Presidentes de la Cámara de Diputados y el Presidente del Senado.

30. La noción “cualquier parte interesada” fue interpretada por la Suprema Corte de Justicia, en el sentido de que tenía tal cualidad aquella que figurara como parte en una instancia administrativa o judicial o aquella que ha sufrido un perjuicio a consecuencia de la ejecución de un acto emanado de uno de los poderes públicos en ejecución de una ley considerada inconstitucional.¹⁴

31. Sin embargo, posteriormente el criterio expuesto fue variado de manera significativa, pues la Suprema Corte de Justicia no solo consideró como parte interesada a quienes cumplieran con algunos de los requisitos indicados en el párrafo anterior, sino a quienes justificaran tener un interés legítimo, directo y jurídicamente protegido, o a quienes actuaran como denunciante de la inconstitucionalidad de la ley, decreto, resolución o acto, para lo cual se

¹⁴ En la sentencia de fecha 1 de septiembre de 1995, Boletín núm. 1018, de septiembre de 1995, la Suprema Corte de Justicia estableció en atribuciones constitucionales, lo siguiente: “ **Considerando**, que de acuerdo a lo que dispone el referido artículo 67, inciso 1ro., de la Constitución de la República, el ejercicio de dicha acción en inconstitucionalidad pertenece al Presidente de la República, a los presidentes de una u otra Cámara del Congreso Nacional y a parte interesada hay que entender, en sentido estricto, aquella que figure como tal en una instancia, contestación o controversia de carácter administrativo o judicial, o contra la cual se realice un acto por uno de los poderes públicos, basado en una disposición legal, pretendidamente inconstitucional; que el ejercicio de la acción en inconstitucionalidad, por vía principal, contemplado por el referido artículo 67, inciso 1ro., de la Constitución de la República, podría dar lugar a que la ley en cuestión fuera declarada inconstitucional y anulada como tal, erga omnes, o sea frente a todo el mundo; que independientemente de esa acción la inconstitucionalidad de una ley, decreto, reglamento o acto puede ser alegada como medio de defensa, por toda parte que figure en un proceso judicial, o promovida de oficio por todo tribunal apoderado de un litigio, y en este caso, la declaración de inconstitucionalidad será relativa y limitada al caso de que se trate;”

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

requerirá que la denuncia fuera grave y seria”.¹⁵ A partir de este último criterio, la legitimación de los particulares fue ampliado de manera considerable.

32. Pasado un tiempo, la Suprema Corte de Justicia retomó el criterio original, en la medida que declaró inadmisibile una acción de inconstitucionalidad incoado por un grupo de personas, en el entendido de que estas no eran partes interesadas¹⁶. El cambio de criterio radicó en que en este caso el alto el tribunal no tomó en cuenta que los accionantes estaban

¹⁵ En la sentencia dictada el 6 de agosto de 1998, Boletín Judicial núm. 1053, la Suprema Corte de Justicia estableció, en atribuciones constitucionales, lo siguiente: **Considerando**, de otra parte, que en armonía con el Estado de Derecho que organiza la Constitución de la República y los principios que le sirvieron de fundamento al constituirse la sociedad dominicana en nación libre e independiente, entre ellos el sistema de control de la constitucionalidad por vía de excepción, hoy ampliado mediante la instauración en 1994, con el derecho a demandar la inconstitucionalidad de la ley por vía directa debe entenderse por "parte interesada" aquella que figure como tal en una instancia, contestación o controversia de carácter administrativo o judicial, o contra la cual se realice un acto por uno de los poderes públicos, basado en una disposición legal, pretendidamente inconstitucional, o que justifique un interés legítimo, directo y actual, jurídicamente protegido, o que actúe como denunciante de la inconstitucionalidad de la ley, decreto, resolución o acto, para lo cual se requerirá que la denuncia sea grave y seria;”

¹⁶ En la sentencia dictada el 18 de diciembre 2008, Boletín Judicial núm. 1777, la Suprema Corte de Justicia estableció, en atribuciones constitucionales, lo siguiente: **Considerando**, que, ciertamente, como ha sido alegado en la especie, el Poder Ejecutivo estaba en el deber ineludible de someter el acto impugnado a la sanción del Congreso Nacional, de conformidad con nuestra normativa constitucional; que, sin embargo, cuando se demanda la inconstitucionalidad o la nulidad de uno de los actos comprendidos en el artículo 46 de la Carta Magna por el no cumplimiento de un trámite que debió ser agotado por ante el Poder del Estado correspondiente, sólo puede hacerlo el mismo órgano o poder a quien la propia Constitución le atribuye esa competencia; **Considerando**, que, en consecuencia, siendo una potestad exclusiva del Senado de la República y de la Cámara de Diputados aprobar o no el préstamo a que se contraen las acciones en inconstitucionalidad en cuestión, solamente los presidentes de esas cámaras pueden ser considerados, al tenor del artículo 67 inciso 1, de la Constitución de la República, como parte interesada y, por lo tanto, con calidad para ejercer dicha acción; **Considerando**, que del estudio del expediente formado en la ocasión, resulta obvio que los impetrantes no ostentan la calidad de presidentes de las Cámaras Legislativas, situación específicamente prevista en el artículo 67 de la Carta Fundamental, para poder ejercer válidamente las acciones en inconstitucionalidad de que se trata, por lo que al no tener los impetrantes esa condición, procede que dichas acciones sean declaradas inadmisibles, por falta de calidad;”

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

denunciando una violación a la Constitución, contrario a lo que hizo en el caso referido en el párrafo anterior.

33. En la Constitución promulgada el 26 de enero de 2010, como ya se indicó, fue sustituida la noción “cualquier parte interesada” por “cualquier persona que tenga un interés legítimo y jurídicamente protegido”. Para la Suprema Corte de Justicia, el nuevo requisito de la legitimación de los particulares queda satisfecho cuando se demuestre ser titular de un derecho o interés consagrado por la Constitución de la República, leyes, decretos, reglamentos, resoluciones y ordenanzas, cuya violación sea susceptible de causarle un perjuicio.”¹⁷ Es decir, que para dicho tribunal la legitimación de los particulares quedó condicionada a partir de la entrada en vigencia de dicha Constitución.

34. Por su parte, el Tribunal Constitucional interpretó la noción de “cualquier persona que tenga un interés legítimo y jurídicamente protegido”, en la misma línea que lo hizo la Suprema Corte de Justicia, en la medida que en cada caso analizaba la vinculación o relación que tenía el accionante con la norma cuestionada.

¹⁷ En la sentencia dictada el 19 de mayo de 2010, Boletín Judicial núm. 1194, la Suprema Corte de Justicia estableció, en atribuciones constitucionales, lo siguiente:

Considerando, que la propia Constitución de la República establece en su artículo 185 que el Tribunal Constitucional será competente para conocer en única instancia de las acciones directas en inconstitucionalidad contra las leyes, decretos, reglamentos, resoluciones y ordenanzas a instancias del Presidente de la República, de una tercera parte de los miembros del Senado o de la Cámara de Diputados y de cualquier persona con interés legítimo y jurídicamente protegido;

Considerando, que en virtud del citado artículo 185 de la Constitución de la República los particulares tienen calidad para accionar en inconstitucionalidad cuando posean un interés legítimo y jurídicamente protegido;

Considerando, que una persona tiene un interés legítimo y jurídicamente protegido cuando demuestre ser titular de un derecho o interés consagrado por la Constitución de la República, leyes, decretos, reglamentos, resoluciones y ordenanzas, cuya violación sea susceptible de causarle un perjuicio;

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

35. Así, por ejemplo, el Tribunal Constitucional estableció que la accionante tenía legitimación para accionar, porque en su condición de ciudadano tenía un interés legítimo y jurídicamente protegido respecto de una ley que regulaba el derecho a elegir y ser elegido.¹⁸ En otra especie, el tribunal estableció que la legitimación de una persona física estaba condicionada

(...) a que acredite un interés legítima y jurídicamente protegido. En este orden, cabe destacar que una persona física o moral tendrá interés legítimo y jurídicamente protegido cuando demuestre que la permanencia en el ordenamiento de la norma cuestionada le causa un perjuicio y, por el contrario, la declaratoria la de inconstitucionalidad le proporciona un beneficio.¹⁹

36. De gran relevancia es el precedente del Tribunal Constitucional, en el cual se desarrolla la tesis relativa a que cuando se trate de un interés difuso cualquier persona está legitimada para accionar en inconstitucionalidad²⁰.

37. En los precedentes señalados y en la totalidad de los casos resueltos en materia de control abstracto de constitucionalidad, el tribunal ha interpretado de manera coherente el texto de referencia, ya que en todos ellos se ha exigido la prueba de la exigencia del “interés legítimo y jurídicamente protegido”. Otra cuestión distinta es el rigor con que se ha evaluado la existencia del referido requisito, pues si nos atenemos a las estadísticas, en muy pocos casos

¹⁸ Véase sentencia TC/0031/13

¹⁹ Véase sentencia TC/0520/16

²⁰ Véase sentencias TC/0048/13 y TC/0009/17 y TC/0713/16

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

se ha declarado inadmisibles, por falta de legitimación, una acción de inconstitucionalidad incoada por un particular, persona física o moral.

38. Los precedentes señalados en los párrafos fueron abandonados en la Sentencia núm. TC/0345/19. En el sentido, de que a partir de la indicada decisión el “interés legítimo y jurídicamente protegido” se presumirá cuando la acción de inconstitucionalidad la incoe un ciudadano dominicano. Mientras que las personas morales tienen que acreditar que están legalmente constituidas y demostrar que tienen un “interés legítimo y jurídicamente protegido”.

39. Como se aprecia, en nuestro sistema ha quedado instaurada, por la vía pretoriana, la acción popular, es decir, que se ha operado un significativo cambio de precedente, con el cual no estamos de acuerdo, por las razones que explicamos en los párrafos que siguen.

III. Exposición de las razones que justifican este voto salvado

En la primera parte de este voto salvado tratamos algunas cuestiones generales respecto de la legitimación de los particulares para accionar en inconstitucionalidad, con la finalidad de facilitar la comprensión de las tesis jurídicas que estamos defendiendo. En esta segunda parte, analizaremos el criterio de la mayoría del tribunal y explicamos las razones por las cuales no compartimos dicho criterio.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

A. El nuevo criterio de la mayoría del tribunal respecto de la legitimación de los particulares para accionar en inconstitucionalidad

40. Durante el tiempo que el Tribunal Constitucional tiene en funcionamiento ha interpretado la noción “interés legítimo y jurídicamente protegido” de una manera muy flexible, pues en todos los casos hace esfuerzos extremos para reconocer la legitimidad de los ciudadanos, pero en ningún caso asumió la tesis relativa a que debía presumirse el “interés legítimo y jurídicamente protegido”, tesis que, como resulta obvio, supone instituir, de manera indirecta, la figura de “la acción popular”.

41. El contenido de la decisión mayoritaria que trajo consigo la aplicación de la tesis de la acción popular fue el siguiente:

En efecto, de ahora en adelante tanto la legitimación procesal activa o calidad de cualquier persona que interponga una acción directa de inconstitucionalidad, como su interés jurídico y legítimamente protegido, se presumirán en consonancia a lo previsto en los artículos 2, 6, 7 y 185.1 de la Constitución dominicana. Esta presunción, para el caso de las personas físicas, estará sujeta a que el Tribunal identifique que la persona goza de sus derechos de ciudadanía. En cambio, cuando se trate de personas jurídicas, dicha presunción será válida siempre y cuando el Tribunal pueda verificar que se encuentran constituidas y registradas de conformidad con la ley y, en consecuencia, se trate de una entidad que cuente con personería jurídica y capacidad procesal para actuar en justicia, lo que constituye un presupuesto a ser complementado con la prueba de una relación existente entre su objeto

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

*o un derecho subjetivo del que sea titular y la aplicación de la norma atacada, justificando, en la línea jurisprudencial ya establecida por este Tribunal, legitimación activa para accionar en inconstitucionalidad por apoderamiento directo.*²¹

42. Según este novedoso precedente, los ciudadanos dominicanos podrán acceder al Tribunal Constitucional por la vía de la acción directa de inconstitucionalidad, sin necesidad de acreditar que tienen un “interés legítimo y jurídicamente protegido”, pues este requisito se presumirá. En cambio, en lo concerniente a las personas morales o jurídicas, su legitimación estará condicionada a que demuestren que están legalmente constituida y a que exista un vínculo entre su objeto o un derecho subjetivo del que sea titular y la aplicación de la norma atacada. De manera que en lo que respecta a estas últimas personas no aplica la presunción.

43. No compartimos el referido precedente, en lo que concierne a presumir el interés legítimo y jurídicamente protegido respecto de la persona física, porque entendemos que de la misma manera que las personas morales tienen que acreditar el referido requisito, también deben hacerlo las personas físicas, en la medida pues lo contrario implica modificar un precepto constitucional claro y preciso, como lo es la parte *in fine* del artículo 185.1, tal y como lo explicaremos más adelante.

²¹ Véase núm. 8, letra (o) de la Sentencia relativa al Expediente TC-01-2017-0017

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

44. Para justificar el cambio de precedente, la mayoría del tribunal expuso en la sentencia que sentó dicho cambio los motivos que se desarrollan en los párrafos que copiamos a continuación:

Todas estas variantes en que ha incurrido el Tribunal Constitucional para retener la legitimación procesal activa o calidad de cualquier persona que procura el ejercicio de la acción directa de inconstitucionalidad, a partir de la atemperación de la percepción del interés jurídico y legítimamente protegido, son muestra de que el ánimo de este colegiado siempre ha sido que el pueblo, encarnado en el ciudadano que goce de sus derechos de ciudadanía y las persona morales constituidas conforme a la ley, tengan la opción de fiscalizar la constitucionalidad de las normas por esta vía, sin mayores complicaciones u obstáculos procesales.²²

En ese sentido, ante la meridiana imprecisión y vaguedad que se desprende del requisito de comprobación de la legitimación procesal activa o calidad de cualquier persona que pretenda ejercer la acción directa de inconstitucionalidad, mediante la acreditación de un interés jurídico y legítimamente protegido, es que este Tribunal Constitucional se dispondrá a reorientar, en aras de expandirlo, el enfoque con que se ha manejado la legitimación procesal activa como requisito de acceso al control concentrado de la constitucionalidad. Esto, por aplicación de los principios de accesibilidad, constitucionalidad, efectividad e informalidad previstos en el artículo 7, numerales 1), 3), 4) y 9) de la ley

²² Véase párrafo núm.8, letra, l de la sentencia relativa al Expediente TC-01-2017-0017

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

*número 137-11, orgánica del Tribunal Constitucional y de los procedimientos constitucionales.*²³

*Por tanto, es imperativo recordar que la acción directa de inconstitucionalidad supone un proceso constitucional instituido para que la ciudadanía, profesando su derecho a participar de la democracia de acuerdo a las previsiones de las cláusulas de soberanía popular y del Estado social y democrático de Derecho preceptuadas en los artículos 2 y 7 de la Constitución dominicana, tenga la oportunidad —real y efectiva— de controlar la constitucionalidad de aquellas leyes, decretos, resoluciones, ordenanzas y actos que contravengan el contenido de nuestra Carta Política; esto, ante este Tribunal Constitucional, a fin de preservar la supremacía constitucional, el orden constitucional y garantizar el respeto de los derechos fundamentales.*²⁴

45. De la lectura de los párrafos transcritos se pueden extraer los argumentos que sintetizamos a continuación:

a. Según el criterio mayoritario, del estudio de los precedentes del Tribunal Constitucional se advierte la atemperación de la expresión “interés legítimo y jurídicamente protegido”, con la intención de que los ciudadanos y las personas jurídicas legalmente constituida tengan la opción de fiscalizar la inconstitucionalidad de las normas, sin mayores complicaciones u obstáculos.

²³ Véase párrafo núm.8, letra m de la sentencia relativa al Expediente TC-01-2017-0017

²⁴ Véase párrafo núm.8, letra n de la sentencia relativa al Expediente TC-01-2017-0017

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

b. La vaguedad e imprecisión de la expresión “interés legítimo y jurídicamente protegido”, requiere la reorientación de su enfoque, en aras de ampliarlo, en aplicación de los principios de accesibilidad, constitucionalidad, efectividad e informalidad previstos en el artículo 7, numerales 1), 3), 4) y 9) de la ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal y sobre los Procedimientos Constitucionales.

c. La acción directa de inconstitucionalidad es un mecanismo de participación ciudadana que tiene su fuente en las cláusulas de soberanía popular y del Estado Social y Democrático de Derecho, previsto en los artículos 2 y 7 de la Constitución dominicana.

B. Nuestra posición respecto de la legitimación de los particulares para accionar en inconstitucionalidad

Esta parte del voto tiene dos secciones. En la primera analizo y respondo los argumentos desarrollados por la mayoría para justificar su tesis y en la segunda examino el acta núm. 54, de fecha 19 de octubre de 2009, levantada en una de las reuniones celebradas por la Asamblea Revisora de la Constitucional y en la cual se discutió la cuestión de la legitimación.

B.1. Análisis y respuesta a la tesis mayoritaria

En los párrafos que siguen explicaremos las razones por las cuales consideramos que la mayoría del tribunal modificó el artículo 185 de la

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Constitución, en lo relativo a la legitimación de los particulares para accionar en inconstitucionalidad, en lugar de interpretarlo como lo había hecho hasta la fecha de la sentencia que instituyó el cambio de precedente.

46. Respecto del primer argumento, estamos contestes con la mayoría de este tribunal en lo que concierne a que del estudio de los precedentes establecidos por el tribunal en materia de legitimación de las personas físicas y morales se advierte una notable atemperación de la expresión “interés legítimo y jurídicamente protegido” orientado a facilitar el acceso al Tribunal Constitucional por la vía de la acción de inconstitucionalidad. Se trata de una línea jurisprudencial positiva, en la medida que corresponde al Tribunal Constitución darle contenido, en su condición de último intérprete de la constitucionalidad, a las disposiciones constitucionales, en aras de que se hagan realidad los fines de la justicia constitucional, como son la protección de los derechos fundamentales, la supremacía constitucional y la preservación y funcionamiento del orden constitucional.

47. La apertura exhibida por el tribunal en la materia tiene dos lecturas, desde mi punto de vista. Por una parte, evidencia el reconocimiento de que el acceso de las personas físicas y morales al Tribunal Constitucional por la vía de la acción en inconstitucionalidad fue condicionado por el constituyente a que se demostrara “un interés legítimo y jurídicamente protegido”. Esta convicción es la que explica que en cada caso conocido en la materia se fiscalizara el cumplimiento del referido requisito procesal. Por otra parte, se evidencia una considerable flexibilidad al momento de establecer la acreditación del mencionado presupuesto procesal.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

48. En este sentido, la referida línea jurisprudencia no debió servir de fundamento para deducir, muy forzosamente y sin necesidad, del texto constitucional la figura de la “acción popular”, sino para sustentar la inexistencia de dicha figura, pues de existir la misma, el Tribunal Constitucional no hubiera exigido, durante más de siete años, la acreditación del “interés legítimo y jurídicamente protegido”.

49. Respecto del segundo argumento, en este la mayoría del tribunal sostiene que la expresión “interés legítimo y jurídicamente protegido” es “vaga e imprecisa”, y que por esta razón se hacía necesario reorientar el enfoque hecho hasta la fecha, con la finalidad de ampliarlo. La ampliación, como ya hemos visto, consistió en presumir el requisito procesal indicado e instaurar pretorianamente la figura de la “acción popular”. Esta reorientación la sustentó la mayoría del tribunal en los principios de accesibilidad, constitucionalidad, efectividad e informalidad previstos en el artículo 7, numerales 1), 3), 4) y 9) de la ley número 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y sobre los Procesos Constitucionales.

50. Contrario a lo afirmado por la mayoría del tribunal, la expresión de referencia es muy precisa, pues alude a que todo accionante tiene que demostrar “un interés legítimo y jurídicamente protegido”, lo cual supone establecer el perjuicio que la aplicación de la norma cuestionada le causaría. Vaga e imprecisa era la expresión “cualquier parte interesada”, prevista en la parte *in fine* del artículo 61 de la Constitución anterior. Oportuna es la ocasión para que se reflexione sobre las razones por las cuales el constituyente de 2010 y el legislador de 2011, optó por no utilizar la expresión “cualquier parte interesada”.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

51. Este cambio tuvo por finalidad, según veremos cuando analicemos los debates que tuvieron lugar en el seno de la Asamblea Revisora, evitar que se repitiera la experiencia vivida con la Suprema Corte de Justicia, cuando esta ejerció control de constitucionalidad e interpretó la expresión “cualquier parte interesada” como si se tratara de la figura de la “acción popular”.

52. No obstante el cambio de la expresión, la mayoría de este tribunal no ha tenido obstáculo para entender que en nuestro sistema existe “acción popular”, lo cual me parece que, con el mayor respeto que me merece dicho criterio mayoritario, que estamos en presencia de un desconocimiento de la decisión tomada por el constituyente derivado.

53. La “reorientación” para ampliar el enfoque dado por el tribunal a la expresión “interés legítimo y jurídicamente protegido” se sustentó, como indicamos anteriormente, en los principios de accesibilidad, constitucionalidad, efectividad e informalidad previstos en el artículo 7, numerales 1), 3), 4) y 9) de la Ley número 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los procedimientos constitucionales.

54. Lo primero que llama la atención de esta tesis es que no se explica la relación que existe entre presumir el “interés legítimo y jurídicamente protegido” y dichos principios. Es decir, que no se indica la manera en que el constituyente desconoció los principios de accesibilidad, constitucionalidad, efectividad e informalidad, al condicionar el acceso al Tribunal Constitucional de las personas físicas y morales.

55. Entendemos que el hecho de que el constituyente haya exigido a los particulares que demuestre un “interés legítimo y jurídicamente protegido” no

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

viola los referidos principios, tal y como quedará evidenciado en los párrafos que siguen.

56. El principio de accesibilidad es uno de los tres componentes de la tutela judicial efectiva, siendo los dos restantes, el derecho a una decisión en un plazo razonable y el derecho a la ejecución de la sentencia. Para los fines de este voto, solo interesa el análisis del acceso a la justicia, el cual se concretiza cuando el ordenamiento contempla los mecanismos que permiten a las personas exigir sus pretensiones ante un tribunal.

57. Sin embargo, el principio de accesibilidad no supone, como parece entenderlo la mayoría de este tribunal, que el constituyente y el legislador deban abstenerse de establecer requisitos procesales para accionar, pues lo contrario implicaría el desorden y la anarquía del sistema.

58. Obviamente, lo anterior no implica que entendamos que el constituyente y el legislador tengan la potestad de establecer requisitos procesales irracionales, sin sentido y que solo sirvan para entorpecer la administración de justicia. No, reconocemos que dicha facultad tiene límites y, en consecuencia, puede ser objeto de cuestionamientos.

59. El principio de accesibilidad no autoriza al Tribunal Constitucional a desconocer requisitos sustanciales de orden procesal establecidos por el legislador y, menos aún, si los mismos los previó el constituyente, como ocurre en la especie. La correcta aplicación de dicho principio se produce cuando el tribunal interpreta el “interés legítimo y jurídicamente protegido” al amparo de otros principios esenciales del sistema, como son el *pro homine* y

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

pro libertatis. En esta dirección fue que se consolidó la línea jurisprudencia sobre la materia que hoy, lamentablemente, se está abandonando.

60. En efecto, una revisión de las sentencias dictadas en la materia permite advertir la flexibilidad mostrada por el tribunal al momento de verificar la acreditación del requisito del “interés legítimo y jurídicamente protegido”, con lo cual se estaba siendo respetuoso del principio de accesibilidad.

61. Respecto del principio de informalidad, entendemos que este tampoco impide que se establezcan requisitos para acceder ante un tribunal, pues este principio hace referencia a que no deben consagrarse formalidades innecesarias y que se constituya en un obstáculo para acceder a la justicia. Es importante tener en cuenta que los requisitos de admisibilidad, como el que nos ocupa, no son de pura forma, sino que están vinculados con principios esenciales del sistema de justicia. Por otra parte, el principio de informalidad no debe interpretarse de la misma manera en todos los procesos constitucionales, ya que la naturaleza de los mismos difiere.

62. Así, por ejemplo, cuando se trata de la acción de inconstitucionalidad se exigen determinados requisitos que no aplican para la acción de amparo, ya que esta última es, esencialmente, informar. En este sentido, en la acción de inconstitucionalidad se exige, contrario a lo que ocurre en materia de amparo, el ministerio de abogado, así como que la instancia esté rigurosamente motivada, so pena de ser declarada inadmisibile, en aplicación de lo previsto en el artículo 38 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y sobre los Procedimientos Constitucionales.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

63. Respecto del principio de constitucionalidad, es oportuno destacar que el mismo hace referencia a la responsabilidad que tiene el Tribunal Constitucional y los tribunales del Poder Judicial de defender el principio de supremacía de la Constitución, lo que en modo alguno supone que sea necesario la implementación de la figura de la “acción popular” para que estos órganos puedan cumplir con dicha obligación.

64. Respecto de la efectividad, se trata de un principio referido a que los jueces deben conocer los procesos constitucionales imbuidos del deseo de proteger la integridad de la Constitución, los derechos fundamentales y el orden constitucional. En la especie que nos ocupa la aplicación del principio supone el respeto de un texto constitucional que, como el artículo 185, condiciona la legitimación de los particulares, en materia de acción directa de inconstitucionalidad, a que demuestren un “interés legítimo y jurídicamente protegido”, no en modificar dicho texto.

65. El tribunal actúa de manera efectiva, cuando interpreta con flexibilidad y bajo la orientación de los principios *pro homine* y *pro libertatis*, el requisito procesal de referencia, no presumiéndolo y estableciendo pretorianamente la figura de la “acción popular”, como erróneamente lo ha entendido la mayoría de este tribunal.

66. Respecto del tercer argumento, en este la mayoría del tribunal concibe la acción directa de inconstitucionalidad como un mecanismo de participación ciudadana que tiene su fuente en las cláusulas de soberanía popular y del Estado Social y Democrático de Derecho, previstas en los artículos 2 y 7 de la

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Constitución dominicana. Este argumento no se desarrolla, como ocurre con los demás que hemos analizado.

67. Para comprender correctamente el sistema de justicia constitucional dominicano y de cualquier otro país, no puede perderse de vista que no existen democracias directas, sino democracias representativas. Esto es lo que explica que, en la mayoría de los sistemas, si bien los ciudadanos tienen la posibilidad de incidir en los asuntos públicos no lo hacen directamente, sino a través de las autoridades que han elegido. Sus representantes. En el caso de la defensa de la supremacía de la Constitución lo hacen, vía el Presidente de la República, un número determinado de legisladores o el Defensor del Pueblo. De manera que estamos de acuerdo con la mayoría cuando afirma que el control de constitucionalidad fue previsto para que el ciudadano pueda defender la supremacía de la Constitución, sin embargo, el ejercicio de este derecho lo hace, generalmente, a través de sus representantes. No directamente.

68. En el sistema de justicia constitucional dominicano, como en la mayoría de los sistemas de justicia del Continente Americano, la legitimación del ciudadano para accionar en inconstitucionalidad está condicionado; mientras que en el Continente Europeo el ciudadano carece, generalmente, de legitimación. Todo lo cual se enmarca en la lógica, según la cual la participación directa del ciudadano en las decisiones públicas, es excepcional y, en consecuencia, requiere de una habilitación expresa del constituyente o del legislador.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

69. La cláusula de la soberanía popular supone que el poder reside en los ciudadanos y que los representantes no son más que mandatarios. Sin embargo, mientras los representantes mantengan su mandato es a ellos a quienes corresponde tomar las decisiones políticas. Esto es lo que explica, por ejemplo, que la iniciativa legislativa no corresponda a cada uno de los ciudadanos, sino a los legisladores, Presidente de la República, Suprema Corte de Justicia y la Junta Central Electoral. De la misma manera que no se viola el principio de soberanía popular porque un solo ciudadano no pueda introducir un proyecto de ley de manera directa, tampoco se viola dicho principio porque se condicione la legitimación de los particulares a que demuestre un “interés legítimo y jurídicamente protegido”, como de manera expresa lo estableció el constituyente dominicano.

70. La Constitución vigente consagra la iniciativa legislativa popular, lo cual supone una modalidad de ejercicio de democracia directa. Esto no existía hasta el 26 de enero de 2010, fecha de proclamación de la actual Constitución. Pero esto no significa que la inexistencia de dicha figura implicara una violación al principio de soberanía popular. Es incuestionable que según este principio todo el poder reside en el pueblo, pero en las democracias que existen en el mundo dicho poder se ejerce por la vía de la representación, a menos de que, insistimos, haya una habilitación expresa por parte del constituyente o del legislador, verbigracia la iniciativa popular o el referendo.

71. En el caso particular de la República Dominicana, el principio de la representación está claramente delimitado. En efecto, en el artículo 2 de la Constitución se establece que: *“La soberanía popular reside exclusivamente en el pueblo, de quien emanan todos los poderes, los cuales ejerce por medio de sus representantes o de forma directa en los términos que establece esta*

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Constitución y las leyes”. No cabe dudas, que la representación es la regla y la participación directa en las decisiones política es la excepción. Esto supone, como ya hemos indicado, que la participación directa de los ciudadanos requiere de una habilitación constitucional o legal.

72. En este orden, un sistema de justicia constitucional que solo habilite a determinados órganos políticos para accionar en inconstitucionalidad como existe en la mayoría de los países del Continente Europeo, no viola el principio de soberanía. Si el principio de soberanía popular no se viola cuando el ciudadano no puede acceder directamente al Tribunal Constitucional, menos se viola en los sistemas de justicia constitucional que, como el dominicano, no impide dicho acceso, sino que lo condiciona a la acreditación de un requisito carente de complejidad y que el Tribunal Constitucional podía interpretar de manera flexible, como precisamente lo hizo durante más de siete años.

73. En otro orden, es cierto que cualquier violación constitucional incide negativamente en los ciudadanos, pero también es cierto que no todas las violaciones tienen el mismo nivel de incidencia. Esta diferencia fue la tomada en cuenta para condicionar la legitimación de los ciudadanos y es aquí donde reside la justificación de la exigencia del “interés legítimo y jurídicamente protegido”. En la lógica del sistema, las violaciones constitucionales que no conciernen directamente al ciudadano, este no puede cuestionarla directamente sino a través de sus representantes y aquellas que les afectan directamente puede cuestionarla sin intermediario.

74. Como se aprecia, el condicionamiento de la legitimación de los particulares a que demuestre el interés legítimo y jurídicamente protegido, no

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

se debe a que los redactores de la Constitución tuvieron una mentalidad civilista como frecuentemente se repite. Nada de eso, pues la realidad es que su explicación hay que buscarla en la esencia misma de la democracia representativa.

75. La mayoría del tribunal también fundamenta su tesis en la Cláusula del Estado Social y Democrático de Derecho. En este orden, se asume que el hecho de que el Constituyente haya definido la República Dominicana como un Estado Social y Democrático de Derecho²⁵, le cierra la posibilidad de condicionar el acceso de los ciudadanos al Tribunal Constitucional y menos aún prohibirle dicho acceso.

76. En otras palabras, lo que se plantea es que, si el constituyente consagró dicha cláusula, por vía de consecuencia, queda obligado a instaurar la figura de la “acción popular” y que, en la eventualidad de que no ocurra así, los Tribunales Constitucionales quedan habilitados para establecerla pretorianamente. Nosotros consideramos que se trata de una tesis absolutamente incorrecta, por las razones que explicamos a continuación.

77. La cláusula del Estado Social y Democrático de Derecho tiene su origen en el constitucionalismo occidental alemán posterior a la Segunda Guerra Mundial, siendo utilizada por primera vez en las constituciones de algunos Lander y quedando consolidada con su incorporación en la Ley Fundamental

²⁵ Según el artículo 7 de la Constitución: “*La República Dominicana es un Estado Social y Democrático de Derecho, organizado en forma de República unitaria, fundado en el respeto de la dignidad humana, los derechos fundamentales, el trabajo, la soberanía popular y la separación e independencia de los poderes públicos*”.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

de Bon, en el artículo 20.1, en el cual se define a la República Federal de Alemania como un Estado “federal, democrático y social”.²⁶

78. De manera que se trata de una cláusula que nace del constitucionalismo social alemán y resulta que en el sistema de justicia constitucional de ese país no existe la figura de la “acción popular”, un dato relevante que debió valorar la mayoría del Tribunal antes de pretender justificar la creación pretoriana de la referida figura procesal en dicha cláusula.

79. Ahora bien, ¿Cuál es el significado de esta cláusula? Sobre esta cuestión se afirma que ella constituye uno de los rasgos que diferencia el Estado democrático posterior a la Primera Guerra Mundial de su forma de manifestación anterior, pues, se entiende que aunque el Estado es, desde el origen de la sociedad, producto del contrato social, y en consecuencia, los individuos fueron convertidos en ciudadanos, históricamente fue un poder representativo de solo una parte de la sociedad, en la medida de que producto de los mecanismos de restricción del sufragio o de las manipulaciones electorales, la mayor parte de la sociedad estuvo excluida del proceso político.²⁷

80. La democratización y socialización del Estado fue el producto de un proceso que inició a finales del siglo XIX, con la incorporación al proceso político de una nueva clase social representada políticamente por los partidos obreros, fundamentalmente los partidos socialistas, y con la extensión

²⁶ Javier Pérez Royo, Curso de Derecho Constitucional, Duodécimo edición, revisada y puesta al día por Manuel Carrasco Duran, Marcial Pons, Madrid, 2010, p. 145

²⁷ Javier Pérez Royo, IBIDEM, p. 149

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

progresiva del sufragio. Esta evolución transformó el Estado formalmente democrático y en un verdadero Estado Social y Democrático de Derecho, es decir, un Estado garantista del individuo frente al poder y en el intercambio con los demás ciudadanos; pero también un Estado comprometido con la promoción del bienestar de la sociedad y de manera muy especial con aquellos sectores más desfavorecidos.²⁸

81. Actualmente los Estados de los países democrático se ocupan no solo de garantizar los derechos de los ciudadanos frente al Estado y los particulares, sino también de satisfacer las necesidades sociales, es decir, que en estos países pueden definirse como Estados Sociales y Democráticos de Derecho, lo cual no significa que, como lo pretende la mayoría de este tribunal, que el constituyente y el legislador de dichos países esté obligado a implementar la figura de la “acción popular” y que de no hacerlo inobserva la referida cláusula.

82. Todo lo contrario, en la mayoría de estos sistemas no existe la “acción popular”, ya que el acceso de los ciudadanos al tribunal por la vía de la acción de inconstitucionalidad, en algunos casos está prohibido y, en otros casos, está condicionado.

B.2 El constituyente de 2010 excluyó expresamente la “acción popular”

83. Para que no quede dudas de que el constituyente dominicano excluyó deliberadamente la figura de la “acción popular” en materia de acción directa de inconstitucionalidad, en los párrafos que siguen analizaremos el acta núm.

²⁸ Javier Pérez Royo, IBIDEM, p.149

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

54, levantada en la sesión de la Asamblea Revisora de la Constitución celebrada en fecha 19 de octubre de 2009, y en la cual fue discutida la cuestión relativa a la legitimación de los particulares.

84. En esta sesión los representantes de los dos partidos mayoritarios, (en ese momento): el Partido de la Liberación Dominicana (PLD) y el Partido Revolucionario Dominicano (PRD) propusieron respecto del Tribunal Constitucional lo que copiamos a continuación:

El Tribunal Constitucional será competente para conocer en única instancia: 1) Las acciones directas de inconstitucionalidad contra las leyes, decretos, reglamentos, resoluciones y ordenanzas, a instancias del Presidente de la República, de una tercera parte de los miembros del Senado y de la Cámara de Diputados y de cualquier persona con interés legítimo y jurídicamente protegido. 2) El control preventivo de los tratados internacionales antes de su ratificación por el órgano legislativo. 3) Los conflictos de competencia entre los poderes públicos, a instancia de uno de sus titulares. 4) Cualquier otra materia que disponga la ley.

85. Hecha la propuesta anterior, se inició el debate, el cual se centró en lo relativo al requisito previsto para que los particulares pudieran acceder al Tribunal Constitucional, por la vía de la acción de inconstitucionalidad. En este orden, en dicho debate destacan la intervención de la asambleísta Ana Isabel Bonilla Hernández; así como la del asambleísta Julio César Valentín Jiminián. La primera propugnó por una legitimación incondicionada de los ciudadanos, es decir, por lo que se conoce como la “acción popular”, mientras

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

que el segundo defendió la propuesta de los partidos mayoritarios, en la cual, como ya hemos indicados, la legitimación de los particulares se condicionaba a que demostraran un “interés jurídico y legítimamente protegido”. Las posiciones de ambos asambleístas se copian a continuación y luego se analizan.

86. El texto de la intervención de la asambleísta Ana Isabel Bonilla Hernández es el siguiente:

***Asambleísta Ana Isabel Bonilla Hernández:** “Presidente, mire, en el artículo que es el artículo relativo a los derechos de ciudadanía, la Asamblea determinó eliminar el numeral 7), que establecía como un derecho de ciudadanos demandar la inconstitucionalidad de las normas o actos jurídicos de conformidad con los procedimientos establecidos en la ley. Aunque muchos asambleístas no lo quieran reconocer, eliminar eso constituye una disminución al derecho de una garantía fundamental y mucho más en una Constitución que pretende tener un Estado social, democrático y de derecho. Si nosotros en el numeral 1) mantenemos que la acción directa en inconstitucionalidad de la ley sólo la pueden demandar el Presidente de la República, los Presidentes de las Cámaras, la tercera parte de los miembros de una u otra Cámara del Congreso, el Presidente de la Suprema o el Defensor del Pueblo o las personas que tengan un interés jurídicamente protegido en esta Constitución, humildemente a mí me parece que eso es una limitación y es una elitización de la materia constitucional, ¿por qué?, porque los presidentes de las Cámaras, la tercera parte de los legisladores, somos parte interesada porque nosotros hacemos la ley. Entonces, hacemos*

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

una ley y si uno de nosotros, o una tercera parte, la considera inconstitucional pudiéramos ir a la instancia en una acción directa. Ahora, a mí no me parece justo el que un ciudadano, para ir al Tribunal Constitucional, tenga que probar que tiene un interés jurídicamente protegido, porque la condición de ciudadano tiene que ser inherente al derecho de incoar la acción en inconstitucionalidad, como lo previó la Constitución reformada en el 1994, y como lo estableció la Suprema Corte de Justicia en el 1998. Por lo que, yo creo que en ese texto lo primero que debe tener el derecho de demandar la inconstitucionalidad por vía directa ante el Tribunal Constitucional es todo ciudadano, porque no tenemos en esa condición que demostrar que tenemos el interés jurídicamente protegido, porque mantener eso es tener que probarle a los jueces que el interés está jurídicamente protegido, y para mí eso es una lesión a los derechos fundamentales de ciudadanía. Es posible que esto que yo estoy proponiendo no se apruebe, pero yo quiero que conste en acta que alguien lo dijo, porque cometimos el error de quitarlo en el artículo 50 y eso vulnera un derecho fundamentalísimo, ¡fundamentalísimo!, porque no es verdad que el ciudadano, en un estado social, tiene que probar el interés jurídicamente protegido para incoar la acción, porque si no tiene que probarlo en el procedimiento de la vía difusa en cualquier tribunal, tampoco tendría que probarlo en la justicia constitucional, que fundamentalmente la prerrogativa del Tribunal Constitucional es someter el ejercicio del poder político y público a la Constitución, y cualquier ciudadano o ciudadana tiene que tener ese derecho, esa facultad garantizada, sin tener que demostrarle al juez que tiene un interés jurídicamente protegido, porque cuando me ponen como

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

ejemplo Los Haitises, nada más no son los de Gonzalo los que tienen derecho al medio ambiente y derecho sobre Los Haitises, lo tenemos todos, porque contemplamos que en la Constitución todos tenemos el libre derecho al medio ambiente y a cualquier otra cosa, y a cualquier otro derecho contemplado en la propia Constitución. Claro que en el caso del medio ambiente todo el mundo podrá tener la acción directa, porque ése es un derecho colectivo o difuso, pero yo creo que establecer que sólo personalidades tengan derecho a incoar la acción en inconstitucionalidad, sería una justicia constitucional de élites. Por lo que, yo propongo formalmente que la acción en inconstitucionalidad de manera directa esté abierta a cualquier ciudadano o ciudadana, y que se elimine 'que tenga un interés jurídicamente protegido, de conformidad con la Constitución', para que diga: 'o de las personas de conformidad con los procedimientos establecidos en la ley'. Aunque me quede sola otra vez, creo que es lo jurídicamente justo, y el único mecanismo que restablece el daño que se hizo cuando se eliminó del artículo 50 la prerrogativa ciudadana de incoar de manera directa la inconstitucionalidad de toda norma o todo acto jurídico. El que tenga oídos para oír, que oiga, y el que no, que se haga el sordo”.

87. Mientras que el texto de la intervención del asambleísta Julio Cesar Valentín Jiminián es el siguiente:

Asambleísta Vicepresidente en funciones de Presidente, Julio César Valentín Jiminián: “Quiero fijar la posición del Partido de la Liberación Dominicana y la posición que hemos consultado y que respaldará el Partido Revolucionario Dominicano. El Partido

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Reformista no está presente, excepto el presidente de la Comisión de Verificación, Frank Martínez, y quiero al momento de fijar la posición del Partido de la Liberación Dominicana, sí, está también Félix Vásquez, quiero además de fijar la posición del Partido de la Liberación Dominicana desmontar lo que estimo es un error y es querer decir, querer afirmar, que un Estado social y democrático de derecho supone la premisa de que de manera abierta cualquier ciudadano, aún sin interés legítimo, pueda intentar una acción directa en inconstitucionalidad, y esa afirmación es falsa de toda falsedad, no es una prerrogativa sine qua non que para que un Estado sea social y democrático de derecho deba establecerse la acción popular en inconstitucionalidad. Ni estuvo fijada en la Constitución de 1994, interpretada antojadizamente por la actual Suprema Corte de Justicia en ocasión de discutirse lo que fue la aprobación de ambas cámaras legislativas de la ley de la judicatura; hicieron una interpretación declarando inconstitucional a partir de una acción que intentó una organización de la sociedad civil, posición que algún tiempo después, una decena de años después, modificaron estableciendo qué pretendió el legislador cuando dijo 'cualquier parte interesada'. España es un Estado social y democrático de derecho y el constitucionalismo iberoamericano de hoy, incluyendo todas las reformas que se han hecho a principios del Siglo XXI y todas las que se hicieron en la última década del Siglo XX...yo les pido que me escuchen, como yo escuché. En todas las constituciones de Iberoamérica, en todas, excepto en la colombiana, en ninguna existe lo que aquí se ha pretendido vender como una acción popular en inconstitucionalidad y que su no incorporación sería un acto de retroceso, ¡falso de absoluta falsedad!,

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

ja nosotros no nos van a sorprender!; que sea un derecho de cualquier ciudadano o de cualquier asambleísta defender ese criterio, ¡perfecto!, pero no hay tal regresión, porque la regresión es conforme o de acuerdo a lo que tenemos en la actualidad. Regresión o retroceso sería si no estuviésemos ampliando las atribuciones o derechos; es avance porque estamos desmontando esa atribución a la Suprema Corte de Justicia, cargada de responsabilidades administrativas, cargada de un sinnúmero de recursos de casación, cargada de una cantidad de recursos o de acciones en inconstitucionalidad no falladas, ahora tendremos una justicia constitucional pronta y adecuada. Si Francia es un Estado social y democrático de derecho y no tiene la acción popular; si Holanda es un Estado social y democrático de derecho y no tiene acción popular; Suecia es un Estado democrático y de derecho y todos los Países Bajos, que son los de mayor configuración y tradición democrática aún en los momentos de mayores traumas autoritarios del mundo, esos países se mantuvieron en una actitud y una defensa enorme de los principios democráticos. En consecuencia, establecer que no establecer la acción directa en inconstitucionalidad como una atribución o como una acción popular es una negación de principios elementales del Estado social y democrático de derecho, nosotros le decimos: ¡no es verdad!, se puede establecer, pero no es ése el argumento más razonable. Segundo, España, que es el Estado del cual nosotros tenemos mayores influencias en nuestra tradición constitucional en los últimos tiempos sólo permite la acción en inconstitucionalidad en dos casos; la acción directa la tienen reservada las autonomías, las Cortes Generales, es decir, el Tribunal, el Congreso, otros órganos del Estado y cuando son derechos difusos que

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

sólo son dos, aquí son más, sólo dos: derechos urbanísticos y derechos medioambientales. Lo que aconteció con el tema de la cementera cualquier ciudadano del país podía intentarlo, si el Presidente de la República Dominicana, sea quien sea, mañana dispone que la zona colonial se transfiera a una institución extranjera, turística, para explotar esta zona que es patrimonio cultural e histórico de la República Dominicana, cualquier ciudadano, sin demostrar que tiene interés legítimo, sólo por ser un derecho difuso tiene derecho a intentar acción directa en inconstitucionalidad. Cualquier ciudadano tiene derecho a intentar una acción directa en inconstitucionalidad si alguna empresa privada, si el propio Estado, si una concesión atenta contra un recurso natural, puede, perfectamente cualquier ciudadano intentar una acción directa en inconstitucionalidad. ¿Avance o retroceso?, ¡irrefutable avance! Cuando aquí se habla de que uno de los derechos difusos es la conservación del equilibrio ecológico, de la fauna y de la flora, una actuación que ponga en riesgo la zona endémica de los bubles en la isla contigua a Montecristi, cualquier ciudadano puede intentar una acción directa si el Estado o cualquier órgano toma una determinación mediante un acto e intentar la acción directa, popular, ante el Tribunal Constitucional. Estamos avanzando, probablemente no en los propósitos que todos soñemos, pero la mejor ley, aprendí, en los primeros años de mi ejercicio como legislador, no es la que yo pretendo, sino la que es materialmente posible en un momento histórico determinado. Cuando la preservación del patrimonio cultural, otro derecho difuso; la preservación del patrimonio histórico, otro derecho difuso; la preservación del patrimonio urbanístico, otro derecho difuso; la preservación del patrimonio artístico nacional, otro derecho difuso;

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

*la preservación arquitectónica y arqueológica, otro de los derechos difusos. ¡No es verdad que son sólo tres derechos difusos que estamos estableciendo!, tenemos derechos difusos y por tanto el derecho a la potestad de cualquier ciudadano a intentar una acción directa en inconstitucionalidad, ¿por qué?, si la Constitución del año 1994 pretendía establecer que era un derecho de todo ciudadano la acción directa en inconstitucionalidad, ¿por qué razón estableció al Presidente de la República con facultad?, él es un ciudadano, ¿Por qué estableció al presidente de ambas cámaras legislativas?, él es un ciudadano, (a viva voz se escuchó a la **asambleísta Ana Isabel Bonilla Hernández** decir: ‘Son ciudadanos especiales’) ahora le estamos estableciendo el Defensor del Pueblo, pero además de eso, además de los presidentes de las cámaras legislativas, que como en el caso actual, los presidentes de las cámaras legislativas son del mismo partido del Presidente de la República, se le está atribuyendo la potestad de la acción directa en inconstitucionalidad, ¿saben a quién?, a un tercio, a la minoría que haya advertido en el Parlamento: ‘ésa ley que pretenden aprobar es inconstitucional y sólo la irracionalidad de la mayoría puede imponerla’, si la impone la mayoría partidaria tiene derecho no sólo el Presidente, como dice la Constitución del 1994, sino una minoría que fue aplastada y no fue escuchada en la discusión constitucional, ¿es avance o retroceso?, ¡improtestable avance!, ¡improtestable! Y no es verdad que se quiere elitizar, no es verdad que se quiera ‘elitizar’, como se busca, probablemente, algún titular en el día de mañana no lo podemos permitir, porque aquí no hay ni malos ni buenos legisladores, aquí no hay ni patriotas, ni antipatriotas, aquí nosotros, como hicieron los españoles en el año 1978, fueron capaces de asumir, cada partido,*

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

para ajustar una Constitución que les permitiera la vida pacífica en democracia después de la transición de esa prolongada dictadura de Franco, fueron a votar por las posiciones partidarias y tienen una Constitución a la que se le movilizaron millones de personas en contra, diciendo: 'Ésta no es mi Constitución', afortunadamente es la minoría la que está con esas 'voces agoreras' en República Dominicana, minoría que respetamos, fragmentos que respetamos y aceptamos su movilización y su protesta, pero esta Constitución, que hoy aprobamos, y ese Tribunal Constitucional, en esa fórmula, es correcta. Apoyamos la propuesta de Pelegrín Castillo de que los estados de excepción no deben estar revisables en inconstitucionalidad por los traumas que puede generar. Creemos el Tribunal, pero no hagamos de este Tribunal Constitucional un espacio institucional para dioses, sino para seres humanos que van a arbitrar, que van a conocer en la jurisdicción lo relativo a una acción que contraría la Constitución de la República. Si en el año 1994 se hubiera querido decir que fuera abierta la acción en inconstitucionalidad, como sólo existe en dos países del mundo, en Colombia, y en ese país que después de la Segunda Guerra Mundial se ha ganado el título de una de las democracias más configuradas, que es Alemania, esa Alemania de post-guerra ha configurado toda una estructura legal, constitucional e institucional que le dice 'no más a aquellos resabios autoritarios del pasado'. Hoy nosotros queremos invitar a esta Asamblea a votar por la siguiente posición: primero, en cuanto al artículo 189, planteamos que el texto diga lo siguiente: 'Habrá un Tribunal Constitucional para garantizar la supremacía de la Constitución, la defensa del orden constitucional y la protección de los derechos fundamentales. Sus decisiones son definitivas e irrevocables y

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

constituyen precedentes vinculantes para los poderes públicos y todos los órganos del Estado. Gozará de autonomía administrativa y presupuestaria'. Es decir, que ahí sólo se está agregando una 'y', es el mismo texto. Apoyamos la Comisión. Al 190. La propuesta del Partido de la Liberación Dominicana, suscrita por el Partido Revolucionario Dominicano, dice: 'El Tribunal Constitucional será competente para conocer en única instancia: 1) Las acciones directas de inconstitucionalidad contra las leyes, decretos, reglamentos, resoluciones y ordenanzas, a instancias del Presidente de la República, de una tercera parte de los miembros del Senado y de la Cámara de Diputados y de cualquier persona con interés legítimo y jurídicamente protegido. 2) El control preventivo de los tratados internacionales antes de su ratificación por el órgano legislativo. 3) Los conflictos de competencia entre los poderes públicos, a instancia de uno de sus titulares. 4) Cualquier otra materia que disponga la ley'. ¿Por qué estamos estableciendo 'cualquier otra materia que disponga la ley'? ¡Señores, para no trancar el juego! ¿Por qué todas las potestades, todas las atribuciones, los legisladores que fueron a la Asamblea Nacional en el año 2009 le tuvieron que decir a los legisladores de las próximas décadas, a los valores democráticos variables de las futuras generaciones tenemos que decirles todas las atribuciones?, déjenles algo a los legisladores del futuro. En consecuencia, particularmente yo entiendo que en algún momento se va a incorporar los recursos de apelación contra las acciones de amparo, yo lo creo, en un mes, en dos meses, en cinco meses, en diez meses, pero cualquier otra atribución que se vea en el futuro (...)

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

88. Del contenido de los párrafos transcritos se advierte claramente que en el seno de la Asamblea Revisora de la Constitución se discutió ampliamente la cuestión de la legitimación para accionar de los ciudadanos. Esta constancia es muy importante, porque demuestra que el modelo seguido en materia de legitimación para accionar en inconstitucionalidad se consagró en la Constitución de manera reflexiva, es decir, que hubo una decisión consciente y deliberada.

89. De manera que en el seno de la Asamblea Revisora de la Constitución tuvo lugar un debate orientado a determinar cuál de los modelos debía seguirse. Recuérdese que, como lo indicamos en la primera parte de este voto, desde nuestro punto de vista los modelos son tres: el cerrado, exclusión de la legitimación de los particulares para accionar en inconstitucionalidad, semiabierto, reconocimiento condicionado de la legitimación de las personas y, el abierto, en el cual la sola condición de ciudadano habilita para accionar en inconstitucionalidad, es decir, “acción popular”.

90. La evidencia de que se produjo un debate consciente respecto del modelo que debía seguirse en la materia que nos ocupa, la constituye la intervención de otro de los asambleístas, el diputado Rafael Porfirio Calderón Martínez, pues este afirmó de manera precisa que

Ahora, os toca determinar si nos acogemos a mantener el criterio de un interés jurídicamente protegido, que ya hay jurisprudencia, o si decidimos generar un ambiente donde cualquier ciudadano pueda accionar en el control concentrado, que es lo que estamos discutiendo ahora, el control concentrado, si pudiera, para que luego se determine

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

su calidad, porque los tribunales evalúan ciertamente la competencia y la calidad de quienes intervienen. En esa tesitura, honorables asambleístas, pienso que es prudente qué dadas las experiencias acumuladas a partir del 1994, con el control concentrado, fijemos un criterio hacia futuro para poder evaluar el criterio que hoy se presenta en el artículo 190.

91. Dicho lo anterior, sintetizaremos las posiciones de los referidos asambleístas. En este orden, Bonilla Hernández indicó que condicionar la legitimación de las personas a que acrediten un “interés legítimo y jurídicamente protegido” no es coherente con la cláusula del Estado Social y Democrático de Derecho, pues según ella el derecho a accionar en inconstitucionalidad es un derecho de ciudadanía. Esta posición fue rebatida por el asambleísta Valentín Jiminián, quien destacó que el hecho de que la República Dominicana se haya definido como un Estado Social y Democrático de Derecho no obliga al constituyente a consagrar la figura de la “acción popular”.

92. Lo que en definitiva plantea el asambleísta Valentín Jiminián es que nada impide que en un Estado Social y Democrático de Derecho se adopte una modalidad de legitimación distinta a la de la “acción popular”, como lo han hecho la mayoría de los países del mundo. Nosotros entendemos que esta es la posición correcta, por las razones que ya hemos explicado y a las cuales nos remitimos.

93. No cabe dudas de que la posición defendida por el asambleísta Valentín Jiminián, no solo es la correcta, sino que, además, fue apoyada

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

mayoritariamente por los demás los asambleístas, pues es importante tener en cuenta que el artículo 185 de la Constitución donde se consagra la cuestión de la legitimación obtuvo 99 votos de un total de 114 asambleístas. A lo anterior hay que agregar que cuando fue discutido el texto relativo a los derechos de los ciudadanos, se propuso incluir entre los mismos la prerrogativa de accionar en inconstitucionalidad, propuesta que no fue acogida, ya que el texto que rige la materia, artículo 22 de la Constitución vigente, no lo contempla.²⁹

94. Por otra parte, en el artículo 28.2 del proyecto de Ley Orgánica del Tribunal Constitucional y sobre los Procesos Constitucionales se establecía la presunción del “interés legítimo y jurídicamente protegido”, aspecto este que fue eliminado, pues la ley vigente sobre la materia no contempla dicha presunción. En efecto según el indicado texto:

(...) 2. En las acciones dirigidas contra leyes, reglamentos y disposiciones normativas dictadas por los poderes públicos, órganos constitucionales u otras autoridades se presume que toda persona tiene un interés legítimo y jurídicamente protegido en tanto eventual destinatario de la norma atacada en inconstitucionalidad. Los mismos

²⁹ El texto relativo a los derechos de ciudadanía fue discutido en la sesión de la Asamblea Revisora de fecha 29 de septiembre de 2009 y, según se indica en el acta núm. 045, levantada en la referida fecha, en la propuesta hecha por la comisión verificadora sobre el tema se consideró el derecho a accionar en inconstitucionalidad como uno de los derechos de ciudadanía. Sin embargo, el asambleísta Alejandro Montas solicitó que se excluyera dicho derecho, solicitud que fue acogida, con una votación de 112 votos a favor y 48 en contra. Actualmente los derechos de ciudadanía están consagrados en el artículo 22 de la Constitución, texto según el cual: “Son derechos de ciudadanas y ciudadanos: 1) Elegir y ser elegibles para los cargos que establece la presente Constitución; 2) Decidir sobre los asuntos que se les propongan mediante referendo; 3) Ejercer el derecho de iniciativa popular, legislativa y municipal, en las condiciones fijadas por esta Constitución y las leyes; 4) Formular peticiones a los poderes públicos para solicitar medidas de interés público y obtener respuesta de las autoridades en el término establecido por las leyes que se dicten al respecto; 5) Denunciar las faltas cometidas por los funcionarios públicos en el desempeño de su cargo.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

se presumen tener un interés legítimo y jurídicamente protegido para accionar directamente en inconstitucionalidad. Si los actos cuestionados vulneran derechos colectivos y del medio ambiente o intereses colectivos y difusos tendrán interés para accionar las mismas personas legitimadas para interponer acciones de amparo colectivos.

95. El hecho de que el constituyente haya rechazado la idea de considerar entre los derechos de ciudadanía el derecho a accionar en inconstitucionalidad e igualmente, el hecho de que el legislador haya descartado la idea de presumir el “interés legítimo y jurídicamente protegido”, constituyen elementos que despejan la más mínima duda respecto de que la figura de la acción popular es extraña a nuestro sistema de justicia constitucional. En este orden, la línea jurisprudencial, que ahora se abandona (revisión de la legitimación de los particulares, de manera casuística) es la correcta.

96. Respecto de esta cuestión, Alan Brewer Carías ha sostenido que al condicionarse el acceso de los particulares al Tribunal Constitucional por la vía de la acción directa de inconstitucionalidad a la acreditación de un “interés legítimo y jurídicamente protegido”, quedó eliminada

(..) toda posibilidad de que la acción en inconstitucionalidad se pudiera configurar como una acción popular, que corresponde a todos los ciudadanos por el simple interés en la constitucionalidad, como existe en Colombia y Venezuela. A tal efecto, en el Proyecto enviado al Senado por el Presidente de la República 2010 (art. 99), se disponía que frente a los actos normativos se presumía siempre que toda persona tenía un interés legítimo y jurídicamente protegido, con lo que la acción

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

*de inconstitucionalidad contra los actos normativos, se configuraba como una acción popular, pudiendo cualquier persona interponerla. No estableciéndose en el texto de la Ley Orgánica esta presunción legal, es forzado que se interprete que todo ciudadano siempre tiene “interés legítimo” en la constitucionalidad de los actos estatales, y que dado el principio constitucional de la supremacía, se presume que por ello ese interés en la constitucionalidad está “jurídicamente protegido”.*³⁰

97. En este mismo orden, cuando estudiamos el tema de la legitimación en el proyecto de reforma constitucional, planteamos la conveniencia de que el constituyente recogiera en el texto constitucional la figura de la “acción popular”³¹, lo cual, como sabemos, no ocurrió. Luego de aprobada la reforma constitucional fuimos partidarios de que el Tribunal Constitucional interpretara la expresión “interés legítimo y jurídicamente protegido”, como si se tratara de la figura de la acción popular.³²

98. Nuestra posición estuvo motivada en el dato estadístico relativo a que las acciones que se habían incoado hasta la fecha provenían de particulares y no del Presidente de la República ni de los Presidentes de las Cámaras del Congreso. A partir de esta realidad consideramos la necesidad de una

³⁰ Allan Brewer Carías. “El Sistema de Justicia Constitucional en la República Dominicana y la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales (2011)”. VII Encuentro Iberoamericano de Derecho Procesal Constitucional. Tomo I. Santo Domingo, pp.313.

³¹ Véase Hermógenes Acosta de los Santos, “La reforma constitucional en la República Dominicana”, Revista Iberoamericana de Derecho Procesal Constitucional, núm. 11, enero-junio, 2009, pp. 275-299, particularmente la p. 294

³² Hermógenes Acosta, El Control de Constitucionalidad como Garantía de la Supremacía de la Constitución”, Editora Búho, S.A., Santo Domingo, República Dominicana, 2010, pp. 260-270, particularmente véase p. 268

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

interpretación flexible del texto de referencia, posición a la cual no renunciamos, pero sin llegar al extremo de presumir el interés legítimo y jurídicamente protegido e instaurar pretorianamente la acción popular.

99. No hay necesidad de que el Tribunal Constitucional desconozca la voluntad expresa del constituyente, instaurando pretorianamente la “acción popular”. Lo correcto es que se continúe con la línea jurisprudencial orientada a verificar en cada caso, pero de manera flexible, la acreditación del interés legítimo y jurídicamente protegido”.

100. No me parece que en el sistema de justicia constitucional vigente en nuestro país pueda implementarse la figura de la “acción popular” sin modificar el artículo 185 de la Constitucional, pues si bien es cierto que todos los ciudadanos tenemos un derecho fundamental a la supremacía de la Constitución, no menos cierto es que una cosa es ser titular de este derecho y otra muy distinta es el derecho a acceder directamente y sin condiciones al Tribunal Constitucional por la vía de la acción de inconstitucionalidad.³³

Conclusiones

En el sistema de justicia constitucional dominicano el constituyente optó por el modelo semiabierto, en materia de legitimación de los particulares para acceder al Tribunal Constitucional por la vía de la acción de

³³ Eduardo Jorge Prats considera que frente a las leyes inconstitucionales existe un derecho implícito a la supremacía constitucional. Véase Derecho Constitucional, Jus Novum, Santo Domingo, República Dominicana, volumen I, pp.530-532, en particular la p. 532. En este mismo sentido Cristóbal Rodríguez Gómez sostiene que en la lógica del control de constitucionalidad todos somos interesados en reclamar el respeto de la supremacía de la Constitución, véase Constitución Comentada, 2015, pp. 404-405.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

inconstitucionalidad. La elección del referido modelo se evidencia en el contenido de la parte in fine del artículo 185.1, de la Constitución, texto que condiciona la legitimación de los particulares a que acrediten un “interés legítimo y jurídicamente protegido”.

Del contenido del acta levantada en la sesión celebrada por la Asamblea Revisora, en particular de la núm. 54, de 9 de octubre, de 2009, se advierte que el tema que nos ocupa fue debatido ampliamente, pues tal y como se explica en el desarrollo de este voto salvado, hubo propuesta en el sentido de que se reconociera el derecho a accionar a todos los ciudadanos, por la sola condición de ser ciudadano, es decir, que se propugnó por la instauración de la figura de la “acción popular”. Pero esta tesis no prosperó, en la medida que, como indicamos anteriormente, una mayoría abrumadora de los asambleístas (99 de 114 que asistieron a la referida sección del 9 de octubre de 2009) prefirieron el modelo semiabierto, al cual ya nos hemos referido.

De manera que hubo una posición clara y expresa del constituyente dominicano de no consagrar la figura de la “acción popular”. En este mismo orden, es importante destacar que, por una parte, de los derechos de ciudadanía que se contemplaban en el proyecto de reforma constitucional fue eliminado el derecho a accionar en inconstitucionalidad y, por otra parte, en el proyecto de ley orgánica del Tribunal Constitucional y sobre los Procesos Constitucionales, artículo 28.2, se establecía que el “interés legítimo y jurídicamente protegido” se presumía, lo que suponía que el accionante no tenía que acreditarlo. Esta presunción tampoco fue aprobada.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Todo lo anterior despeja la más mínima duda respecto de que en nuestro sistema de justicia constitucional no existe la figura de la “acción popular”, razón por la cual el Tribunal Constitucional debió seguir examinando en cada caso si el accionante tenía “interés legítimo y jurídicamente protegido”, tal como lo hizo durante más de siete años. Presumir el “interés legítimo y jurídicamente protegido” y, en consecuencia, establecer pretorianamente la “acción popular”, constituye un desconocimiento del artículo 185.1 de la Constitución.

El tribunal no debió abandonar la línea jurisprudencial que articuló desde sus orígenes, ya que ésta le permitió facilitar el acceso de los particulares al Tribunal Constitucional, interpretando flexiblemente el referido texto constitucional, pero no desconociéndolo como se hace a partir de la fecha de la Sentencia núm. TC/0345/19, de fecha 16 de septiembre, que sentó el cambio de precedente.

Firmado: Hermógenes Acosta de los Santos, Juez

VOTO SALVDO DEL MAGISTRADO
WILSON GÓMEZ RAMÍREZ

Este voto salvado lo ejercemos en virtud de las previsiones de los artículos 186 de la Constitución y 30 de la Ley núm. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, de fecha 13 de junio de 2011. En el primero de los textos se establece lo siguiente: “(...) *Los jueces que hayan emitido un voto disidente podrán hacer valer sus motivaciones en la decisión adoptada*”; y en el segundo consigna que: “*Los jueces no pueden dejar de votar, debiendo hacerlo a favor o en contra en cada oportunidad.*”

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Los fundamentos del voto y los votos salvados y disidentes se consignarán en la sentencia sobre el caso decidido”.

La expresión del presente voto se orienta en la misma línea y por idénticas razones de la posición hecha valer por el suscrito en los votos salvados presentados en las sentencias TC/0421/19, de fecha 9 de octubre del 2019; TC/0440/19, de fecha 10 de octubre del año 2019; TC/0441/19, de fecha 10 de octubre del 2019; TC/0445/19, de fecha 11 de octubre de 2019; TC/0499/19, de fecha 21 de noviembre del año 2019; TC/0520/19, de fecha 2 de diciembre del año 2019; TC/0561/19, de fecha 11 de diciembre del año 2019; TC/0567/19, de fecha 11 de diciembre del año 2019 y TC/0570/19, de fecha 11 de diciembre del año 2019, a cuyos contenidos nos remitimos.

Firmado: Wilson S. Gómez Ramírez, Juez

VOTO SALVADO DE LA MAGISTRADA
KATIA MIGUELINA JIMÉNEZ MARTÍNEZ

Con el debido respeto hacia el criterio mayoritario reflejado en la sentencia y de acuerdo con la opinión que mantuvimos en la deliberación, nos sentimos en la necesidad de ejercitar la facultad prevista en el artículo 186 de la Constitución, a fin de ser coherentes con la posición mantenida.

I. Breve preámbulo del caso

1.1. Los accionantes, Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, mediante instancia regularmente recibida el dos (02) de julio del dos mil trece (2013), interpuso ante el Tribunal Constitucional una acción de inconstitucionalidad contra las referidas resoluciones.

1.2. En ese mismo sentido, pretenden lo siguiente:

“PRIMERO: Declarar en cuanto a la forma buena y válida la presente acción directa en inconstitucionalidad interpuesta por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, en contra de la Resolución No. 00946, mediante la cual la Cámara de Diputados de la República Dominicana aprobó y/o sometió al Senado de la República las ternas conformadas para la elección del Defensor del Pueblo, sus suplentes y adjuntos, y la iniciativa o Resolución No. 1460-2013 del Senado de la República de fecha 15 de mayo del año 2013 que designa a la señora Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo de la República Dominicana, por haber sido incoada de conformidad con las normas que regulan la materia y en consecuencia declarar admisible la presente acción directa en inconstitucionalidad por reunir esta instancia todos los requisitos

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

legales de forma y fondo exigidos para la interposición de la misma y por tener los accionantes calidad y derecho legítimo para actuar en inconstitucionalidad de un acto y/o resolución dada por un órgano del Estado que sea contrario a la Constitución; SEGUNDO: 1) Que tengáis a bien incorporar como medios probatorios en sustentación de la presente acción los anexos contenidos en la misma; 2) Que este honorable Tribunal tenga a bien solicitar las informaciones que sean requeridas de las partes accionadas como medida de instrucción conforme las facultades le asigna la Ley; TERCERO: Que se compruebe que la Resolución No. 00946 de fecha 9 de abril del año 2013, marcada con la iniciativa No. 00001-2010-2016-CD de la Cámara de Diputados de la República, que escoge las ternas a Defensor del Pueblo, sus suplentes y adjuntos, así como la iniciativa o Resolución No. B1460-2013 del Senado de la República de fecha 15 de mayo del 2013 que designa a Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo, Carlos Hernández Cabrera, Primer Suplente, Ruddy Nelson Frías Ángeles, Segundo Suplente, María Inmaculada Ramos Abreu, Primer Adjunta y María Altagracia Batista, Segunda Suplente, son contrarias a la Constitución de la República en sus artículos 6, 22, 39 y 69, lo que de igual manera por efecto del artículo 163 del Reglamento de la Cámara de Diputados vinculado a la Constitución de la República para dar cumplimiento al mando Constitucional de elección del Defensor del Pueblo, sus suplentes y adjuntos; CUARTO; Que en consecuencia, se proceda a declarar la inconstitucionalidad por tanto la nulidad de la Resolución No. 00946 de fecha nueve (09) de abril del 2013 dada por la Cámara de Diputados de la República Dominicana y por los vicios de ilegalidad e

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

inconstitucionalidad arrastrados, que también sea declarada inconstitucionalidad y por tanto nula la iniciativa o Resolución No. 1460-2013 del Senado de la República que designa en fecha 15 de mayo del 2013 a la Defensora del Pueblo, Zoila Violeta Medina Guante, por todas las razones expuestas en la presente acción por ante este Tribunal; QUINTO: Que ese honorable Tribunal Constitucional tenga a bien ordenar, una vez sea declarada la inconstitucionalidad, que el Congreso Nacional de la República Dominicana proceda a la elección del Defensor del Pueblo, sus suplentes y adjuntos de conformidad con los mandatos de la Ley 19-01 que crea el Defensor del Pueblo y la Constitución de la República Dominicana”.

1.3. Con relación a la presente acción directa, esta sede constitucional ha dictaminado la inadmisibilidad de la presente acción directa en inconstitucionalidad entre otras cosas por los siguientes motivos:

“La presente acción de inconstitucionalidad comporta una situación que impide el examen de los alegatos a que esta se contrae, en razón de que en la presente demanda en inconstitucionalidad en contra de las resoluciones emitidas por la cámara de diputado y el senado de la República, donde se procede a la selección de la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante como Defensora del Pueblo, gira en torno a un alegado incumplimiento del procedimiento de evaluación por parte de la comisión encargada a tales fines; así como a la supuesta afinidad política que tiene la Dra. Martínez Guante con el Partido Reformista Social Cristiano (PRSS).

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

10.3.- Sobre el particular, este Tribunal Constitucional debe resaltar que la figura del defensor del pueblo es de creación reciente en nuestro sistema institucional, ya que el mismo fue instituido en la Constitución del 2010 en los artículos del 190 y 192. En esas disposiciones constitucionales el constituyente estableció los principios y las reglas que rigen las funciones, autonomía y forma de designación del indicado funcionario, pero a la vez en su artículo 191 dejó establecida una reserva legal, a favor del legislador, para que este proceda a reglar, a través de una ley, todo lo concerniente al proceso de evaluación para la selección de ese funcionario.

En el caso que ocupa la atención de este Tribunal, debemos señalar que al ser las resoluciones No. 00946 y No. 1460-2013, emitidas, respectivamente, por la Cámara de Diputados y el Senado de la República Dominicana, actuaciones administrativas que han sido producidas en aplicación directas de normativas reglamentarias que dimanen de las disposiciones contenidas de la Ley 19-01 (sobre el defensor del pueblo), la presente acción debe ser inadmitida por estar sujeto los actos administrativos antes señalados al control de legalidad ante la jurisdicción contenciosa administrativa, y no ante la jurisdicción constitucional. Cabe destacar que la decisión final que emita esa jurisdicción está sujeta al control de constitucionalidad por ante este orando de justicia especializada, a través del recurso de revisión constitucional de sentencias instituido en el artículo 53 de la Ley No. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y los Procedimientos Constitucionales, razón de por la cual las actuaciones a que se contrae la presente sentencia escaparían al control de la justicia constitucional.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En vista de estas consideraciones, este Tribunal ha podido llegar a la conclusión de que los accionantes procuran mediante el presente control concentrado, el conocimiento de una cuestión de legalidad ordinaria introducida como un asunto relacionado a una violación de carácter constitucional, razón por la que se impone declarar su inadmisibilidad.

1.4.- En ese sentido, este órgano de justicia constitucional especializada en la parte dispositiva establece lo siguiente:

PRIMERO: DECLARAR inadmisibile la presente acción en inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa y Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: DECLARAR inadmisibile la presente acción en inconstitucionalidad incoada por los ciudadanos José Aníbal Guzmán José y Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el No. 00946 de fecha 9 de abril del año 2013 y la resolución e iniciativa del Senado de la República No. 1460-2013 del 15 de mayo de 2013, por los motivos antes expuestos.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

II. Precisión sobre el alcance de este voto salvado

A continuación, invocaremos los motivos que nos llevan a salvar el presente voto en lo concerniente a la legitimación activa, mas no así en cuanto a lo decidido respecto a la inadmisibilidad de la presente acción, lo cual compartimos tanto lo decidido en la parte dispositiva como en sus motivaciones. Para ello, y en procura de una mejor comprensión de este voto salvado, hemos optado por dividir nuestros motivos en los siguientes títulos:

2.1. El modelo de control de constitucionalidad en la República Dominicana: el interés legítimo y jurídicamente protegido. **2.2** Límites de la facultad de interpretación del Tribunal Constitucional.

2.1. El modelo de control de constitucionalidad en la República Dominicana. Calidad para accionar: interés legítimo y jurídicamente protegido

2.1.1. En el caso que nos ocupa se ha verificado que bajo el título sobre la legitimación activa o calidad del accionante, el consenso le ha conferido a la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el No. 00946, del 9 de abril de 2013 y la resolución e iniciativa del Senado de la República No. 1460-2013, del 15 de mayo de 2013

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo; entre otros motivos, lo que citamos a continuación:

9.1. Con relación a la legitimación activa o calidad para accionar en inconstitucionalidad por ante este Tribunal, y partir del, contenido de la Sentencia TC/0345/19, de fecha dieciséis (16) de septiembre del año dos mil diecinueve (2019), la misma será considerada una presunción de que se tiene la calidad para accionar las personas físicas cuando se identifique que gozan de sus derechos de ciudadanía, de conformidad con los artículos 2, 6, 7, y 185.1 de la Constitución de la República. En cambio, cuando se trate de personas morales, la capacidad procesal para accionar en inconstitucional deriva de que se encuentre regularmente registrada conforme a la ley, y ostente personalidad jurídica y capacidad procesal para actuar en justicia, además de que pruebe tener una relación entre el objeto que persigue, o bien un derecho del que sea titular y entre en la aplicación de la norma impugnada.

9.2.- En ese sentido, este Tribunal Constitucional estima que los accionantes, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, en razón de que son persona jurídicas válidamente constituidas conforme a las leyes dominicanas, y han podido probar que las disposiciones atacadas le son aplicables, de ahí que se

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

encuentran habilitados para accionar en inconstitucionalidad en la especie.

9.3.- En relación a la capacidad de accionar de los señores José Anibal Guzmán José y Fredermido Ferreras Díaz, quienes son personas físicas, estos ostentan la calidad para interponer la presente acción directa de inconstitucional, por el hecho de ellos ser ciudadanos y haber formado parte en el proceso de selección de los puestos de suplente, adjunto y defensor del pueblo que trae consigo el órgano constitucional de Defensor del Pueblo.

2.1.2. En la especie, si bien estamos de acuerdo con que se le conceda legitimación a la parte accionante para promover la acción directa de inconstitucionalidad descrita en la referencia, la suscrita ofrece motivos propios y se aparta del criterio precedentemente transcrito, pues el mismo no se corresponde con el modelo de control de constitucionalidad instaurado en nuestro país con la promulgación de la Constitución de 2010.

2.1.3. En efecto, en la República Dominicana hemos adoptado un control abstracto de legitimación intermedio (semi abierto), destinado a velar por la defensa objetiva de la Constitución y el interés general o bien común, para lo cual se predetermina un conjunto de autoridades u órganos del Estado que, por su posición institucional, tienen por tarea la defensa del bien común o del interés general, legitimándolos para demandar sin que haya un caso concreto o un interés subjetivo, por vía de acción directa, sin condicionamiento alguno, al Tribunal Constitucional, para que este último depure el ordenamiento jurídico

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

de normas inconstitucionales o impida el ingreso de tales normas a dicho ordenamiento.

2.1.4. No obstante lo anterior, el constituyente dominicano también habilitó la posibilidad de que cualquier persona física, moral o jurídica, con interés legítimo y jurídicamente protegido, pueda accionar en inconstitucionalidad contra las leyes, decretos, reglamentos, resoluciones y ordenanzas. Este mandato también se reitera en el artículo 37 de la Ley No. 137-11, Orgánica del Tribunal Constitucional y los Procedimientos Constitucionales.

2.1.5. Así, el texto de las referidas disposiciones legales establece lo siguiente:

Artículo 185 de la Constitución. - “Atribuciones. El Tribunal Constitucional será competente para conocer en única instancia:

1) Las acciones directas de inconstitucionalidad contra las leyes, decretos, reglamentos, resoluciones y ordenanzas, a instancia del Presidente de la República, de una tercera parte de los miembros del Senado o de la Cámara de Diputados y de cualquier persona con interés legítimo y jurídicamente protegido...”.

Artículo 37 de la Ley No. 137-11. “Calidad para Accionar. La acción directa en inconstitucionalidad podrá ser interpuesta, a instancia del Presidente de la República, de una tercera parte de los miembros del Senado o de la Cámara de Diputados y de cualquier persona con un interés legítimo y jurídicamente protegido”.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

2.1.6. En tal sentido, podemos colegir que el constituyente al establecer esta posibilidad a los particulares, condicionó la calidad para accionar en inconstitucionalidad a la determinación de un interés cualificado: legítimo y jurídicamente protegido. Al respecto, la doctrina más socorrida en la materia, al definir este concepto ha señalado lo siguiente:

*“El interés jurídico corresponde al derecho subjetivo, entendiendo como tal la facultad o potestad de exigencia, cuya institución consigna la norma objetiva del derecho. De manera que requiere ser tutelado por una norma de derecho objetivo o, en otras palabras, precisa de la afectación a un derecho subjetivo; en cambio, el interés legítimo es aquel que tienen aquellas personas que por la situación objetiva en que se encuentran, por una circunstancia de carácter personal o por ser las destinatarias de una norma, son titulares de un interés propio, distinto del de los demás individuos y tendente a que los poderes públicos actúen de acuerdo con el ordenamiento jurídico”.*³⁴

2.1.7. Por tanto, el interés jurídico se considera como la facultad que tiene un particular de exigir una determinada conducta positiva o negativa la cual ha de encontrarse en una norma objetiva, pero resulta que con la exigencia conjunta de un interés legítimo, el particular no solo debe demostrar que existe una norma que ampara para exigir la ejecución o exigencia de una conducta, sino que ha de demostrar que la norma objeto de impugnación tenga la intención de

³⁴ Nogueira Alcalá, Humberto. “La Legitimación Activa en los Procedimientos ante los Tribunales Constitucionales de América del Sur”. Revista Ius et Praxis, Año 10, No. 2, 2004, p.202.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

satisfacer un interés personal y demostrar así, que existe un vínculo entre el derecho lesionado y la persona (física o jurídica) que interpone la acción.

2.1.8. En definitiva, el acceso a la justicia constitucional está supeditado a que el accionante justifique un interés legítimo y jurídicamente protegido, es decir, se precisa demostrar que la norma atacada en inconstitucionalidad lesiona algún derecho o situación jurídica, susceptible de ser tutelado por una acción judicial legalmente establecida.

2.1.9. Así también lo ha expuesto el jurista Alan Brewer Carias, quien al comentar la referida Ley No. 137-11 señaló que:

En consecuencia, sea cual fuere la naturaleza del acto estatal objeto de la impugnación, es decir, trátase o no de un acto estatal de carácter normativo, la condición legal para intentar la acción de inconstitucionalidad es que sólo las personas afectadas por los mismos, y que, por tanto, sean titulares de un “interés legítimo”, es decir, derivado de un título jurídico y que se encuentre jurídicamente protegido, pueden interponerla.

En esta forma, se eliminó de la Ley Orgánica toda posibilidad de que la acción de inconstitucionalidad se pudiera configurar como una acción popular, que corresponde a todos los ciudadanos por el simple interés en la constitucionalidad, como existe en Colombia y Venezuela³⁵.

³⁵ Brewer-Carias, Alan. “El sistema de Justicia Constitucional en la República Dominicana y la Ley No. 137-11, Organica del Tribunal Constitucional y los Procedimientos Constitucionales. Revistas Estudios Constitucionales, año 9, No. 1, 201, p.324.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

2.1.10. En similar orientación se expresa el actual Presidente de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, magistrado Eduardo Ferrer Mc Gregor:

“una particularidad de la acción directa de inconstitucionalidad dominicana, consiste en la legitimación de ‘cualquier ciudadano con interés legítimo y jurídicamente protegido’, lo que implica una variante de las fórmulas adoptadas en algunos países latinoamericanos que prevén especies de ‘acciones populares de inconstitucionalidad’ (Colombia y Venezuela) y que se han venido extendiendo a otros países de nuestra región (El Salvador, Bolivia, Guatemala, Nicaragua, Panamá y Perú. En este último país con un requerimiento de un determinado número de firmas). Pareciera que la fórmula dominicana se acerca más a las previstas en Uruguay, Honduras o Paraguay que restringen la legitimación, a través de derecho legítimo, personal y directo que requiere cualquier persona para ejercitar la acción³⁶”.

2.1.11. Finalmente, sobre la pertinencia de la *actio popularis*, Hans Kelsen llegó a decir que no se puede recomendar esta solución porque entrañaría un peligro muy grande de acciones temerarias y el riesgo de un insoportable congestionamiento de procesos.

2.1.12. Además, el diseño constitucional de legitimación adoptado por el constituyente predetermina un conjunto de autoridades u órganos del Estado que por su posición institucional tienen por tarea la defensa del bien común o

³⁶ Revista Reforma Judicial. Pag. 44. CARMJ.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortiz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

del interés general, y a pesar de reservar la acción a determinados órganos públicos se concede la posibilidad de hacerlo a cualquier persona que demuestre tener un interés legítimo y jurídicamente protegido, sin que ello implique que no exista la acción popular, dado que se contempla en materia de intereses difusos (Arts. 66 y 67 de la Constitución).

2.2. Límites de la facultad de interpretación del Tribunal Constitucional

2.2.1. En la especie el Tribunal Constitucional, al justificar la legitimación activa de las personas físicas ha incurrido, como diría Gerardo Eto Cruz³⁷, en una desvirtuación del texto constitucional. En efecto, este órgano de justicia constitucional especializada en su Sentencia TC/0345/19, dictada el dieciséis (16) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) estableció: “...*de ahora en adelante tanto la legitimación procesal activa o calidad de cualquier persona que interponga una acción directa de inconstitucionalidad, como su interés jurídico y legítimamente protegido, se presumirán en consonancia a lo previsto en los artículos 2, 6, 7 y 185.1 de la Constitución dominicana. Esta presunción, para el caso de las personas físicas, estará sujeta a que el Tribunal identifique que la persona goza de sus derechos de ciudadanía. En cambio, cuando se trate de personas jurídicas, dicha presunción será válida siempre y cuando el Tribunal pueda verificar que se encuentran constituidas y registradas de conformidad con la ley y en consecuencia, se trate de una entidad que cuente con personería jurídica y capacidad procesal para actuar en justicia, lo que constituye un presupuesto a ser complementado con la prueba de una relación existente entre su objeto o un derecho subjetivo del*

³⁷Derecho Procesal Constitucional, Vol. 1, pág. 221

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

que sea titular y la aplicación de la norma atacada, justificando, en la línea jurisprudencial ya establecida por este tribunal, legitimación activa para accionar en inconstitucionalidad por apoderamiento directo”.

2.2.2. En tal sentido, la suscrita sostiene que esta actuación desborda el ámbito de las competencias que la propia Constitución le otorga en su artículo 185, pues un Tribunal Constitucional no debe producir jurisprudencia configuradora, ya que al hacerlo ejerce competencias de otro Poder Público, excediendo los límites funcionales constitucionalmente establecidos.

2.2.3. En efecto, muchos autores concuerdan en afirmar que, si bien la función de la jurisdicción constitucional reside en la interpretación vinculante de una Constitución dotada de fuerza normativa y de primacía, y que su influencia reside en su competencia de interpretación, los límites de su jurisprudencia se encuentran precisamente en la Constitución³⁸. En este orden, es menester señalar:

Al respecto, debe precisarse cuál es la relación entre el Tribunal Constitucional y el Poder Constituyente originario. Cuando resuelve un proceso, y al haberse reconocido en el artículo 1 de la Ley Orgánica del Tribunal constitucional, que ‘(...) es el órgano supremo de interpretación y control de la constitucionalidad’, en el fondo se está admitiendo que este Colegiado, actuando con lealtad constitucional y jurídica, es el intérprete de la voluntad del poder originario, atendiendo a que su fin es darle un sentido vivo, dúctil y omnicomprendivo a la

³⁸ Benda, Maihoge. Manual de Derecho Constitucional. Segunda edición. Marcial Pons. Ediciones jurídicas y sociales, S.A. Madrid, 2001. P. 849.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Constitución. Pero debe quedar claro (...) que esto no quiere decir que el Tribunal Constitucional sea Poder Constituyente; simplemente se convierte, por así decirlo, en su 'vocero'".³⁹

2.2.4. Finalmente, manifestamos nuestro desacuerdo respecto del giro que ha obrado en el desarrollo de la cuestión relativa a la noción de legitimación activa o calidad del accionante debido a que, no solamente resulta absolutamente incompatible cualquier interpretación tendente a desconocer la limitación que consagra el párrafo 1) del art. 185 de la Constitución de 2010 que señala que se precisa de “un interés legítimo y jurídicamente protegido”, sino que a la postre se podrá generar un nuevo *déficit* en lo que respecta al consenso del plenario cuando haya que reunir votos para aprobar acciones directas de inconstitucional, pues antes de este cambio de precedente se había logrado una tesis que nos unificaba, de manera que este cambio abismal, pudiera repercutir negativamente en la aprobación de casos concernientes a este tipo de procedimiento creándose en consecuencia un estancamiento en el Tribunal Constitucional.

Conclusión: En vista de lo antes expuesto, la jueza que suscribe sostiene que aunque lo deseable hubiese sido que el Constituyente instituyera una acción popular, no podría el juez constitucional decidir lo que le gustaría que existiese en el texto analizado, pues esa no es su labor, por cuanto tiene límites en materia de interpretación y tales límites están en la propia Constitución. Además, este tribunal no está facultado para retomar la discusión de este

³⁹ Eto Cruz, Gerardo. Derecho Procesal Constitucional. Sexta edición. Editora y Librería Jurídica Grijley E.I.R.L. Lima. P.218.

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

asunto que ya fue sancionado por el Poder Constituyente y modificarlo, dado que ya es letra viva en nuestra Carta Magna.

Tal y como hemos desarrollado en los fundamentos del presente voto y al tenor del criterio que hemos esbozado de forma reiterada desde la creación de esta jurisdicción constitucional en el año 2012, afirmamos que es absolutamente incompatible cualquier interpretación tendente a desconocer la limitación que consagra el párrafo 1) del artículo 185 de la Constitución de 2010, que señala de manera expresa que se precisa de “un interés legítimo y jurídicamente protegido” para que un particular pueda accionar en inconstitucional, y no presumirlo en lo relativo a los particulares.

La sentencia del consenso al reconocer la legitimación activa de los accionantes en la presente acción directa de inconstitucionalidad, ha debido expresar que los mismos demostraron, tener un el interés legítimo y jurídicamente protegido, previsto por los artículos 185.1 de la Constitución y 37 de la Ley No. 137-11 del Tribunal Constitucional y de los Procedimientos Constitucionales, toda vez que las resoluciones atacadas en inconstitucionalidad, le generaban una afectación directa, en virtud de que mediante la misma se escogía la persona que representaría al Defensor del Pueblo, y no porque se presume que todo ciudadano dominicano tiene el necesario interés legítimo y jurídicamente protegido para ejercer las acciones directas en inconstitucionalidad que entienda pertinentes.

En cuanto al fondo, la jueza que suscribe apoya la decisión del consenso en el sentido de DECLARAR inadmisibles la presente acción de contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el No. 00946 de fecha 9 de abril del

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Anibal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.



República Dominicana
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

año 2013 y la resolución e iniciativa del Senado de la República No. 1460-2013 del 15 de mayo de 2013.

Firmado: Katia Miguelina Jiménez Martínez, Jueza

La presente sentencia es dada y firmada por los señores jueces del Tribunal Constitucional que anteceden, en la sesión del Pleno celebrada el día, mes y año anteriormente expresados, y publicada por mí, secretario del Tribunal Constitucional, que certifico.

Julio José Rojas Báez
Secretario

Expediente núm. TC-01-2013-0049, relativo a la acción directa de inconstitucionalidad incoada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos de la República Dominicana, Asociación de Mujeres por la Comunidad, Fundación Hermanos Ortíz y parientes, Junta de Organización Barriales y Comunitarias (JUNTAPO), Comunidad de Integración Participativa, Federación Nacional de Trabajadores de la Venta, el comercio, Zonas Francas y afines, Lic. José Aníbal Guzmán José y Dr. Fredermido Ferreras Díaz, contra la resolución de la Cámara de Diputados registrada con el núm. 00946, del nueve (9) de abril de dos mil trece (2013) y la resolución e iniciativa del Senado de la República núm. 1460-2013, del quince (15) de mayo de dos mil trece (2013) que designa a la Dra. Zoila Violeta Martínez Guante, Defensora del Pueblo.